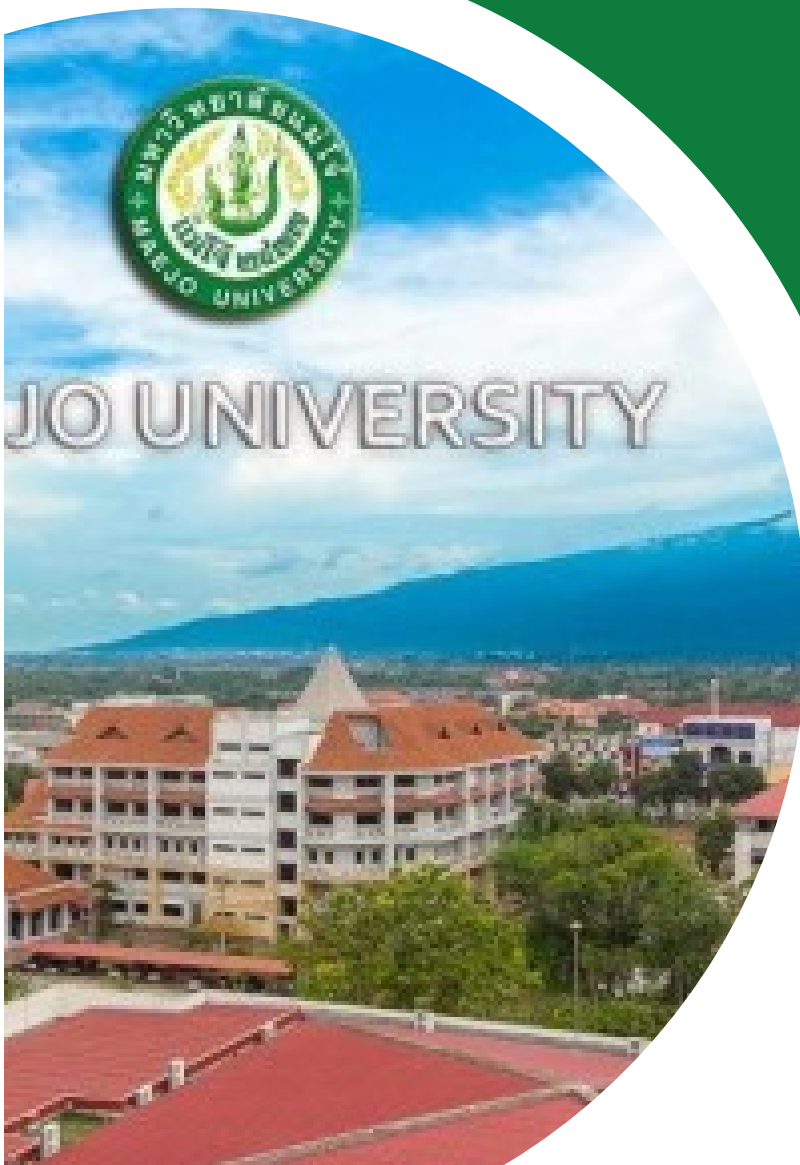




มหาวิทยาลัยแม่โจ้

มาตรการส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใสภายในหน่วยงาน



2
5
6
8



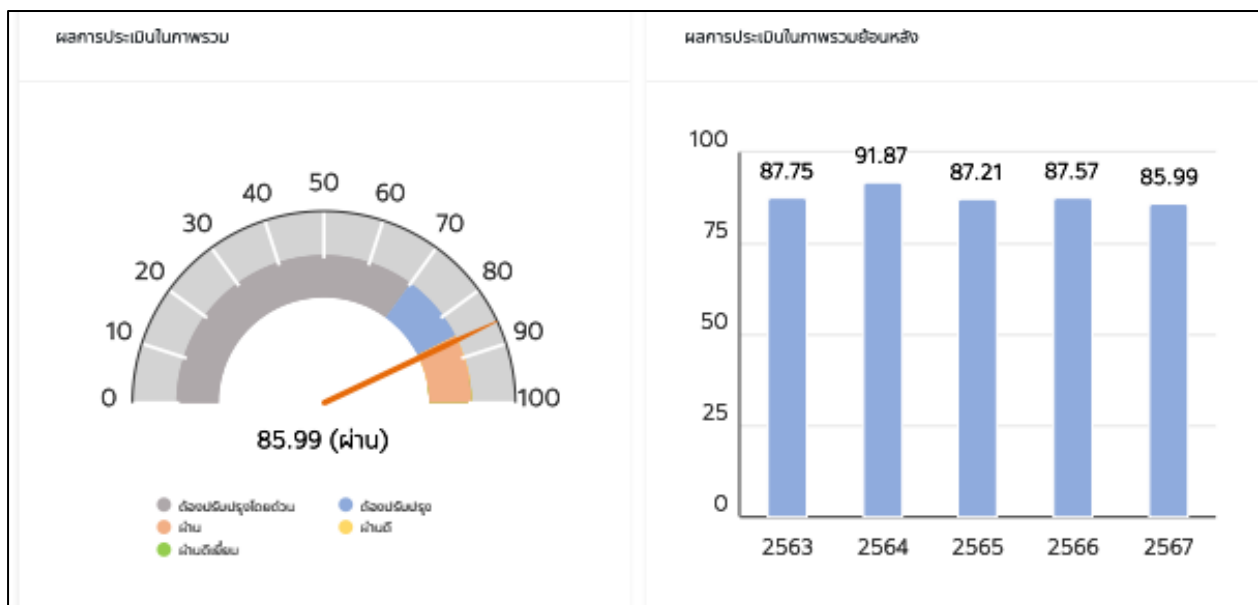
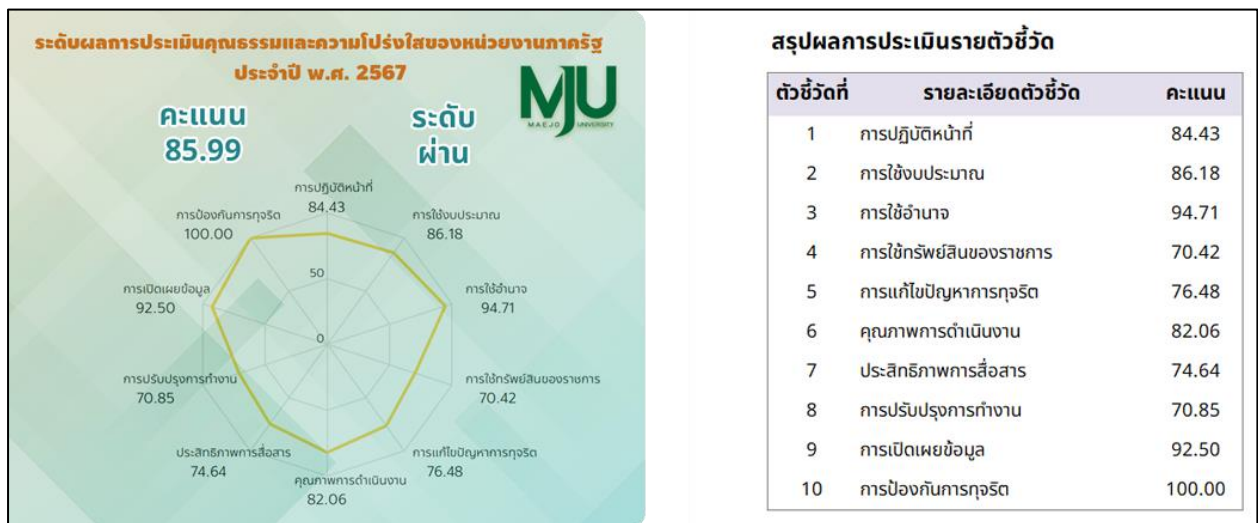
คณะกรรมการดำเนินงาน ITA
ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้

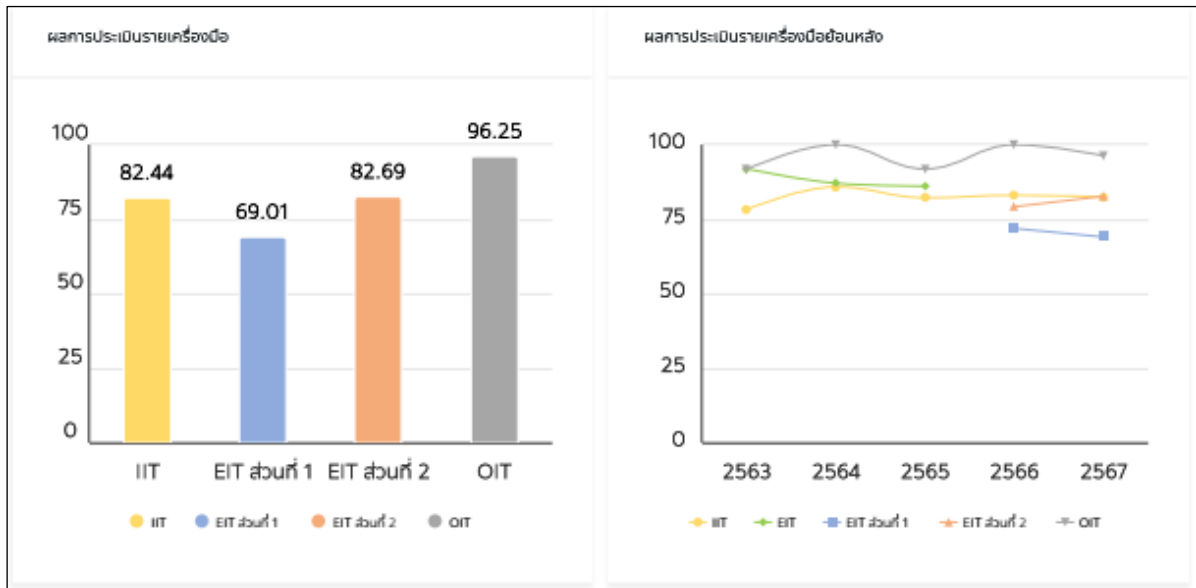
มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน
ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

1. ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

คะแนนการประเมินในภาพรวม “85.99 คะแนน”

จัดอยู่ในระดับ “ผ่าน”





2. การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

คณะกรรมการดำเนินงานเพื่อเข้ารับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ที่ 1527/2567 ลงวันที่ 18 ตุลาคม 2567 ได้ทำการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ประจำปี พ.ศ. 2567 และวางแผนการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรม ในปีงบประมาณ 2568 ให้สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ดังกล่าว เพื่อเป็นแก้ไขประเด็นข้อบกพร่องและพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น โดยแบ่งเป็น 7 ประเด็น ดังต่อไปนี้

- (1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ
- (2) การให้บริการและระบบ E-service
- (3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ
- (4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ
- (5) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง
- (6) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล
- (7) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

เพื่อกำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติต่อไป มีรายละเอียดปรากฏตามตารางต่อไปนี้

ประเด็นที่ 1 กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ							
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)		แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)			แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)		ผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
ข้อคำถาม	คะแนน	ข้อคำถาม	คะแนน EIT-Public	คะแนน EIT-Survey	ตัวชี้วัด	คะแนน	
i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	74.58				o7 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100	กระบวนการปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ตามข้อ i1, i2 และ i3 สัมพันธ์กับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ข้อ o7, o8, o9 และ o10 โดยผลคะแนนปรากฏว่ามหาวิทยาลัยได้คะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) รายตัวชี้วัดดังกล่าว เต็ม 100 คะแนน แต่กลับได้มีผลคะแนนการวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ไม่ถึง 85 คะแนน ถึง 2 ข้อคำถาม ซึ่งอาจจะสะท้อนให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยขาดกระบวนการสร้างการรับรู้ และการสื่อสารให้บุคลากรรับทราบว่าหน่วยงานมีการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด
i2 ในหน่วยงานของท่านมีเจ้าหน้าที่ ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกันมากน้อยเพียงใด	78.98				o8 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	100	
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการเรียก รับสันทนาการเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	99.72				o9 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100	
					o10 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100	

ประเด็นที่ 2 การให้บริการและระบบ E-service							
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)		แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)			แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)		ผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
ข้อคำถาม	คะแนน	ข้อคำถาม	คะแนน EIT-Public	คะแนน EIT-Survey	ตัวชี้วัด	คะแนน	
		e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	69.59	75.35	o11 คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	100	(1) กระบวนการให้บริการของเจ้าหน้าที่ตามข้อ e1 และ e2 สัมพันธ์กับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะเรื่องคู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้มาติดต่อในข้อ o11 แต่ผลคะแนนปรากฏว่าการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) เรื่องคู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ ได้คะแนนเต็ม 100 คะแนน แต่ในส่วนของการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) กลับได้คะแนนเฉลี่ยไม่ถึง 85 คะแนน ซึ่งอาจจะสะท้อนให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยขาดการประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้ และการสื่อสารให้บุคคลภายนอกทราบถึงประสิทธิภาพในการให้บริการของหน่วยงาน (2) การใช้บริการระบบ E-service ในข้อ e9 สัมพันธ์กับข้อ o13 แม้ว่ามหาวิทยาลัยจะได้คะแนนวัดการมีระบบ E-service (o13) เต็ม 100 คะแนน แต่ได้คะแนนการรับรู้เชิงประสบการณ์ในการใช้งานระบบดังกล่าวค่อนข้างน้อย โดย EIT ส่วนที่ 1 ได้เพียง 43.61 คะแนน ในขณะที่ EIT ส่วนที่ 2 ได้ 95.35 ซึ่งจากผลคะแนน EIT ทั้งสองส่วนที่แตกต่างกันมากนั้น อาจสะท้อนให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามไม่เข้าใจ ข้อคำถามประกอบกับคำถามข้อ e9 มีลักษณะมุ่งเน้นประสบการณ์ของผู้รับบริการโดยตรง ซึ่งระยะเวลาการจัดเก็บข้อมูลของหน่วยงานอยู่ในช่วงการปิดภาคการศึกษา จึงมีความเป็นไปได้ว่าผู้รับบริการที่เป็นนักศึกษา อาจจะยังไม่มีโอกาสรับบริการ
		e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	70.98	81.40	o12 ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100	
		e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านหรือไม่	97.37	97.67	o13 E-Service	100	
		e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	65.64	79.07	o25 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100	

ประเด็นที่ 2 การให้บริการและระบบ E-service							
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)		แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)			แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)		ผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
ข้อคำถาม	คะแนน	ข้อคำถาม	คะแนน EIT-Public	คะแนน EIT-Survey	ตัวชี้วัด	คะแนน	
		e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	68.42	73.02			ออนไลน์ (E-Service) ทั้งที่หน่วยงานมีการให้บริการระบบดังกล่าวอยู่แล้ว จึงส่งผลโดยตรงต่อคะแนน EIT ส่วนที่ 1 ด้วย (3) การเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของหน่วยงานตามข้อ e7 และ e8 สัมพันธ์กับข้อ o25 โดยผลคะแนนปรากฏว่า การเปิดเผยข้อมูล o25 หน่วยงานได้คะแนนเต็ม 100 คะแนน แต่แบบวัด การรับรู้ EIT กลับได้คะแนนไม่ถึง 85 คะแนนทั้งสองส่วน ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า ผู้รับบริการบางรายเห็นว่า หน่วยงานยังไม่ได้ปรับปรุงระบบการดำเนินงาน หรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร
		e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่	43.61	95.35			

ประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ							
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)		แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)			แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)		ผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
ข้อคำถาม	คะแนน	ข้อคำถาม	คะแนน EIT-Public	คะแนน EIT-Survey	ตัวชี้วัด	คะแนน	
		e4 หน่วยงานมี ช่องทางการเผยแพร่ ข้อมูลข่าวสารที่ สามารถเข้าถึงได้ง่าย	68.42	80.93	o1 โครงสร้าง	100	คะแนนการเปิดเผยข้อมูลในประเด็นนี้ มหาวิทยาลัยได้คะแนนเต็ม 100 คะแนนทุกตัวชี้วัด แต่จากผลคะแนนการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ปรากฏว่าเฉลี่ยแล้วไม่ถึง 85 คะแนน ซึ่งอาจจะสะท้อนให้เห็นว่าผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อกับหน่วยงานเห็นว่า การสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือคำอธิบายของหน่วยงานยังขาด
		e5 หน่วยงานมีการ ประชาสัมพันธ์ข้อมูล	69.02	80.00	o2 ข้อมูลผู้บริหาร	100	

ประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ							
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)		แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)			แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)		ผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
ข้อคำถาม	คะแนน	ข้อคำถาม	คะแนน EIT-Public	คะแนน EIT-Survey	ตัวชี้วัด	คะแนน	
		ข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน					
		e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	68.08	81.40	o3 อำนาจหน้าที่	100	
					o4 ข้อมูลการติดต่อ	100	
					o5 ข่าวประชาสัมพันธ์	100	
					o6 Q&A	100	

ประเด็นที่ 4 กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ							
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)		แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)			แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)		ผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
ข้อความ	คะแนน	ข้อความ	คะแนน EIT-Public	คะแนน EIT-Survey	ตัวชี้วัด	คะแนน	
i10 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่คอยมอบคุณสมบัติของราชการไปใช้อย่างถูกต้องมากน้อยเพียงใด	57.63				O10 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100	ประเด็นข้อ i10, i11, i12 สัมพันธ์กับข้อ o10 ซึ่งผลคะแนนปรากฏว่ามหาวิทยาลัยได้คะแนนการเปิดเผยข้อมูล o10 เต็ม 100 คะแนน แต่คะแนนการรับรู้ IIT เหลือไม่ถึง 85 คะแนน ซึ่งอาจจะสะท้อนให้เห็นว่า คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานที่เผยแพร่อยู่นั้น ไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องการใช้ทรัพย์สินฯ ทำให้ผู้ประเมินไม่ทราบขั้นตอนที่ชัดเจน หรืออีกนัยหนึ่งคือผู้ประเมินอาจไม่เข้าใจข้อความ และคิดว่าเป็นคำถาม
i11 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำ	91.98						

ประเด็นที่ 4 กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ							
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)		แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)			แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)		ผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
ข้อคำถาม	คะแนน	ข้อคำถาม	คะแนน EIT-Public	คะแนน EIT-Survey	ตัวชี้วัด	คะแนน	
ทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวมากน้อยเพียงใด							ที่เน้นประสบการณ์โดยตรงของตนเอง เมื่อไม่เคยมีประสบการณ์การยืมใช้ทรัพย์สินของราชการจึงให้คะแนนในระดับต่ำ
i12 หน่วยงานของท่านมีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำมากน้อยเพียงใด	61.64						

ประเด็นที่ 5 กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง							
แบบวัดการรับรู้ของ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)		แบบวัดการรับรู้ของ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)			แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)		ผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
ข้อคำถาม	คะแนน	ข้อคำถาม	คะแนน EIT-Public	คะแนน EIT-Survey	ตัวชี้วัด	คะแนน	
i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณ เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	80.28				o14 รายการการจัดซื้อจัดจ้าง หรือการจัดหาพัสดุ	50	ผลคะแนนการประเมินการรับรู้ของบุคลากร มีคะแนนเฉลี่ย มากกว่า 85 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่า บุคลากรค่อนข้างเชื่อว่า หน่วยงานมีความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัด จ้าง แต่ในส่วนของการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่ปรากฏว่าใน ข้อ o14, o16 และ o17 ได้ 50 คะแนนนั้น แสดงว่าหน่วยงาน มีการจัดทำข้อมูลนำเสนอยังไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์การ
i5 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ เบิกจ่ายเงิน เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงาน	87.63				o15 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับ การจัดซื้อจัดจ้างหรือการ จัดหาพัสดุ	100	

ประเด็นที่ 5 กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง							
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)		แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)			แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)		ผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
ข้อคำถาม	คะแนน	ข้อคำถาม	คะแนน EIT-Public	คะแนน EIT-Survey	ตัวชี้วัด	คะแนน	
ช่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด							ประเมินที่กำหนด เนื่องจากมีข้อบกพร่องในเรื่องของรูปแบบเอกสาร
i6 หน่วยงานของท่านมีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	90.62				o16 ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	50	
					o17 รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	50	

ประเด็นที่ 6 กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล							
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)		แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)			แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)		ผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
ข้อคำถาม	คะแนน	ข้อคำถาม	คะแนน EIT-Public	คะแนน EIT-Survey	ตัวชี้วัด	คะแนน	
i7 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	90.11				o18 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100	ผลคะแนนการประเมินการรับรู้ของบุคลากรที่ได้คะแนนเฉลี่ยมากกว่า 85 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่า บุคลากรรับรู้รับทราบว่ากระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคลของหน่วยงานค่อนข้างมีประสิทธิภาพ และในขณะเดียวกันคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ในส่วนที่เกี่ยวข้องก็มีความครบถ้วน ถูกต้องตามหลักเกณฑ์การประเมินและได้ 100 คะแนนทุกตัวชี้วัด
i8 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	95.14				o19 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	100	
i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบนเพื่อแลกกับการบรรจุแต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	98.87				o20 ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100	
					o21 การขับเคลื่อนจริยธรรม	100	

ประเด็นที่ 7 กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน							
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)		แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)			แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)		ผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
ข้อคำถาม	คะแนน	ข้อคำถาม	คะแนน EIT-Public	คะแนน EIT-Survey	ตัวชี้วัด	คะแนน	
i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานของท่าน สามารถป้องกันการทุจริตและพฤติกรรมมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด	76.67				o22 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	(1) ข้อ i14 สัมพันธ์กับข้อ o32, o33 และ o34 ผลคะแนนเฉลี่ยของการประเมินการวัดการรับรู้ของบุคลากร (IIT) ในประเด็นนี้สะท้อนให้เห็นว่า แม้ว่าหน่วยงานจะมีการเปิดเผยข้อมูลกลไกการป้องกันการทุจริตที่หน่วยงานนำมาใช้อย่างครบถ้วนถูกต้องแล้ว แต่บุคลากรบางรายยังเห็นว่ามาตรการป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงานยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง (2) ข้อ i15 สัมพันธ์กับข้อ o22, o23 และ o24 ผลคะแนนเฉลี่ยของการประเมินการวัดการรับรู้ของบุคลากร (IIT) สะท้อนให้เห็นว่า แม้ว่าหน่วยงานจะมีช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียน มีระบบการจัดการเรื่องร้องเรียนอย่างเป็นรูปธรรมแล้ว แต่บุคลากรบางรายยังขาดความเชื่อมั่น ในกระบวนการดังกล่าว
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	71.13				o23 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	
					o24 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	
					o26 ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100	
					o27 การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	100	
					o28 รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	100	
					o29 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100	

ประเด็นที่ 7 กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน							
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)		แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)			แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)		ผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
ข้อคำถาม	คะแนน	ข้อคำถาม	คะแนน EIT-Public	คะแนน EIT-Survey	ตัวชี้วัด	คะแนน	
					๐30 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	100	
					๐31 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	100	
					๐32 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100	
					๐33 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100	
					๐34 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100	
					๐35 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100	

3. การกำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติ

เมื่อวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยจำแนกเป็น 7 ประเด็นดังกล่าวข้างต้นแล้ว จึงนำไปสู่การกำหนดมาตรการเพื่อปรับปรุงประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องให้ดีขึ้น และพัฒนาประเด็นที่เป็นจุดเด่นให้มีผลคะแนนผ่านเกณฑ์การประเมินสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ต่อไป โดยมีรายละเอียดประกอบด้วย (1) มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม (2) ขั้นตอน หรือวิธีการปฏิบัติ (3) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการ และ (4) ผู้รับผิดชอบ ปรากฏตามตารางดังต่อไปนี้

ตารางแสดงการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติ

ผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	มาตรการ/ โครงการ /กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ช่วงระยะเวลา ในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ประเด็นที่ 1 กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ				
กระบวนการปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ตามข้อ i1, i2 และ i3 สัมพันธ์กับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ข้อ o7, o8, o9 และ o10 โดยผลคะแนนปรากฏว่า มหาวิทยาลัยได้คะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) รายตัวชี้วัดดังกล่าว เต็ม 100 คะแนน แต่กลับได้มีผลคะแนนการวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในไม่ถึง 85 คะแนน ถึง 2 ข้อคำถามซึ่งอาจจะสะท้อนให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยขาดกระบวนการสร้างการรับรู้ และการสื่อสารให้บุคลากรรับทราบว่าหน่วยงานมีการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด	จัดทำเอกสารที่ระบุขั้นตอนและระยะเวลาในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ให้ชัดเจน แล้วประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้บุคลากรภายในทราบและถือปฏิบัติ	(1) แจ้งให้ทุกหน่วยงานในสังกัดมหาวิทยาลัยจัดทำคู่มือปฏิบัติงานให้ครบทุกภาระกิจ แต่สำหรับหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายเป็นกรณีพิเศษ ให้ดำเนินการคัดเลือกงานตามภารกิจ อย่างน้อยหน่วยงานละ 1 งาน แล้วจัดทำเอกสารเผยแพร่ในรูปแบบที่สะดวกและดึงดูดต่อการรับรู้ของบุคลากร และประชาชนทั่วไป เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์ หรือติดประกาศที่สำนักงาน (2) หน่วยงานที่ได้รับมอบหมายนำส่งเอกสารเผยแพร่ให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการดำเนินงาน ITA ของมหาวิทยาลัยตรวจสอบให้ถูกต้องตามเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 ก่อนเผยแพร่ให้บุคลากรรับทราบต่อไป	เดือนตุลาคม 2567 – มีนาคม 2568	(1) ฝ่ายกฎหมาย + กองคลัง (2) กองกายภาพ (3) ฝ่ายพัฒนาทรัพยากรมนุษย์

ผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	มาตรการ/ โครงการ /กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ช่วงระยะเวลา ในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
		หมายเหตุ : กรณีหน่วยงานเคยได้รับมอบหมายให้ดำเนินการจัดทำเอกสารในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ให้พิจารณาทบทวนรายละเอียดในเอกสารให้สอดคล้องกับคู่มือการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ด้วย		
ประเด็นที่ 2 การให้บริการและระบบ E-service				
(1) กระบวนการให้บริการของเจ้าหน้าที่ตามข้อ e1 และ e2 สัมพันธ์กับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะเรื่องคู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้มาติดต่อในข้อ o11 แต่ผลคะแนนปรากฏว่าการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) เรื่องคู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อได้คะแนนเต็ม 100 คะแนน แต่ในส่วนของแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) กลับได้คะแนนเฉลี่ยไม่ถึง 85 คะแนน ซึ่งอาจจะสะท้อนให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยขาดการประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้ และการสื่อสารให้บุคคลภายนอกได้รับทราบถึงประสิทธิภาพในการให้บริการของหน่วยงาน	(1) จัดทำเอกสารที่ระบุขั้นตอนและระยะเวลาในการให้บริการของเจ้าหน้าที่ให้ชัดเจนแล้วประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้ผู้มาติดต่อรับทราบ	(1) ให้หน่วยงานผู้รับผิดชอบคัดเลือกงานตามภารกิจ อย่างน้อยหน่วยงานละ 1 งาน แล้วจัดทำเอกสารเผยแพร่ ในรูปแบบที่สะดวกและดึงดูดต่อการรับรู้ของประชาชนทั่วไป (2) นำส่งเอกสารเผยแพร่ให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการดำเนินงาน ITA ของมหาวิทยาลัยตรวจสอบให้ถูกต้องตามเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 ก่อนเผยแพร่ให้สาธารณะชนรับทราบต่อไป หมายเหตุ : กรณีหน่วยงานเคยได้รับมอบหมายให้ดำเนินการจัดทำเอกสารในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ให้พิจารณาทบทวนรายละเอียดในเอกสารให้สอดคล้องกับคู่มือการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ด้วย	เดือนตุลาคม 2567 – มีนาคม 2568	(1) กองบริหารงานทรัพยากร (2) สำนักหอสมุด (3) สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ

ผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	มาตรการ/ โครงการ /กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ช่วงระยะเวลา ในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
(2) การใช้บริการระบบ E-service ในข้อ e9 สัมพันธ์กับข้อ o13 แม้ว่ามหาวิทยาลัยจะได้คะแนนวัดการมีระบบ E-service (o13) เต็ม 100 คะแนน แต่ได้คะแนนการรับรู้เชิงประสบการณ์ในการใช้งานระบบดังกล่าวค่อนข้างน้อย โดย EIT ส่วนที่ 1 ได้เพียง 43.61 คะแนน ในขณะที่ EIT ส่วนที่ 2 ได้ 95.35 ซึ่งจากผลคะแนน EIT ทั้งสองส่วนที่แตกต่างกันมากนั้น อาจสะท้อนให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามไม่เข้าใจข้อคำถาม ประกอบกับคำถามข้อ e9 มีลักษณะมุ่งเน้นประสบการณ์ของผู้รับบริการโดยตรง ซึ่งระยะเวลาการจัดเก็บข้อมูลของหน่วยงานอยู่ในช่วงการปิดภาคการศึกษา จึงมีความเป็นไปได้ว่าผู้รับบริการที่เป็นนักศึกษา อาจยังไม่มีโอกาสรับบริการออนไลน์ (E-Service) ทั้งที่หน่วยงานมีการให้บริการระบบดังกล่าวอยู่แล้ว จึงส่งผลโดยตรงต่อคะแนน EIT ส่วนที่ 1 ด้วย	(2) ประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้ช่องทางการให้บริการระบบ E-service ของมหาวิทยาลัย ให้แก่นักศึกษา	(1) ให้นิเทศงานผู้รับผิดชอบพิจารณาแนวทางการประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้ช่องทางการให้บริการระบบ E-service ของมหาวิทยาลัย ให้แก่นักศึกษา (2) ดำเนินการประชาสัมพันธ์ภายในเดือนเมษายน 2568 (3) รายงานผลการดำเนินการต่อคณะกรรมการดำเนินงาน ITA ของมหาวิทยาลัย	เดือนตุลาคม 2567 - เมษายน 2568	สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ (งานทะเบียน)
	(3) ประสานงานกับทีมเก็บข้อมูล EIT เพื่อวางกรอบเวลาการจัดเก็บข้อมูลที่เหมาะสม พร้อมทั้งซักซ้อมความเข้าใจในข้อคำถามให้แก่ทีมเก็บแบบสำรวจ	(1) ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการ ITA ของมหาวิทยาลัย ประสานกับทีมเก็บข้อมูล EIT เพื่อพิจารณารูปแบบการดำเนินงาน (2) ซักซ้อมความเข้าใจข้อคำถามให้แก่ทีมเก็บข้อมูล EIT เพื่อใช้เป็นแนวทางในการจัดเก็บแบบสำรวจ (3) ทีมเก็บข้อมูลรายงานจำนวนผู้ตอบแบบประเมินต่อคณะกรรมการดำเนินงาน ITA เป็นระยะจนกว่าจะครบถ้วนตามจำนวนที่กำหนด	เดือนตุลาคม 2567 - มิถุนายน 2568	ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการ ITA ของมหาวิทยาลัย

ผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	มาตรการ/ โครงการ /กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ช่วงระยะเวลา ในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
(3) การเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของหน่วยงานตามข้อ e7 และ e8 สัมพันธ์กับข้อ o25 โดยผลคะแนนปรากฏว่าการเปิดเผยข้อมูล o25 หน่วยงานได้คะแนนเต็ม 100 คะแนน แต่แบบวัดการรับรู้ EIT กลับได้คะแนนไม่ถึง 85 คะแนนทั้งสองส่วน ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าผู้รับบริการบางรายเห็นว่า หน่วยงานยังไม่ได้ปรับปรุงระบบการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร	(4) จัดกิจกรรมที่เปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย แล้วประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้เกี่ยวกับการนำความคิดเห็นของบุคคลภายนอกไปสู่การปรับปรุงพัฒนาระบบการดำเนินงาน	(1) ให้หน่วยงานผู้รับผิดชอบพิจารณากำหนดกิจกรรมที่ตอบสนองวัตถุประสงค์ในการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย (2) จัดกิจกรรมภายในเดือนมีนาคม 2568 (3) รายงานผลการดำเนินการให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการดำเนินงาน ITA ทราบ เพื่อนำไปจัดทำเอกสารเผยแพร่ตามเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 ต่อไป (4) ประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้เกี่ยวกับการนำความคิดเห็นของบุคคลภายนอกไปสู่การปรับปรุงพัฒนาระบบการดำเนินงาน	เดือนตุลาคม 2567 – มีนาคม 2568	(1) ฝ่ายกฎหมาย (2) กองพัฒนานักศึกษา (3) สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ (4) ศูนย์พยากรณ์
ประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ				
คะแนนการเปิดเผยข้อมูลในประเด็นนี้มหาวิทยาลัยได้คะแนนเต็ม 100 คะแนนทุกตัวชี้วัด แต่จากผลคะแนนการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ปรากฏว่า เฉลี่ยแล้วไม่ถึง 85 คะแนน ซึ่งอาจจะสะท้อนให้เห็นว่าผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อกับหน่วยงานเห็นว่า การสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือคำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจนเพียงพอ และบางส่วนเห็นว่า	(1) มอบหมายหน้าที่ในการตอบข้อซักถามจากผู้รับบริการให้ชัดเจน	(1) ตรวจสอบช่องทางการสื่อสารระหว่างมหาวิทยาลัยกับผู้รับบริการ ว่ามีช่องทางใดบ้างและมีการมอบหมายผู้ตอบข้อซักถามแล้วหรือไม่ (2) นำเสนอมหาวิทยาลัยเพื่อดำเนินการมอบหมายงานบุคลากรทำหน้าที่ตอบข้อซักถามผ่านช่องทางต่าง ๆ (หากยังไม่มีผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน)	เดือนตุลาคม 2567 – มีนาคม 2568	คณะกรรมการดำเนินงาน ITA ของมหาวิทยาลัย
	(2) พิจารณาช่องทางการสื่อสารที่หลากหลาย และอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน	(1) ทบทวนช่องทางการสื่อสารระหว่างมหาวิทยาลัยกับผู้รับบริการ เพื่อพิจารณาจัดหาช่องทางที่หลากหลาย และสะดวกรวดเร็วมากขึ้น	เดือนตุลาคม 2567 – มีนาคม 2568	(1) คณะกรรมการดำเนินงาน ITA ของมหาวิทยาลัย (2) กองเทคโนโลยีดิจิทัล

ผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	มาตรการ/ โครงการ /กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ช่วงระยะเวลา ในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของ หน่วยงานเข้าถึงยาก		(2) นำเสนอผลการพิจารณาต่อมหาวิทยาลัย เพื่อ สั่งการให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ดำเนินการ จัดให้มีช่องทางการสื่อสารดังกล่าว (3) ให้หน่วยงานที่ได้รับมอบหมายจากมหาวิทยาลัย ดำเนินการจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ สอบถามข้อมูลที่มีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง และมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบ ข้อซักถาม ผ่านช่องทางการติดต่อ และ/หรือการนำ AI มาใช้ หรือพัฒนา Chatbot ตอบคำถามกรณีมี ข้อปรึกษาเร่งด่วน และพิจารณาช่องทางการ เผยแพร่คำถามที่ถามบ่อย (FAQ) เพื่อให้ผู้ใช้บริการ สามารถศึกษาข้อมูลได้ด้วยตนเอง (อ้างอิงแผน บริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัยแม่โจ้ 2568)		
ประเด็นที่ 4 กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ				
ประเด็นข้อ i10, i11, i12 สัมพันธ์กับข้อ o10 ซึ่งผลคะแนนปรากฏว่ามหาวิทยาลัย ได้คะแนนการเปิดเผยข้อมูล o10 เต็ม 100 คะแนน แต่คะแนนการรับรู้ IIT เฉลี่ยแล้วไม่ถึง 85 คะแนน ซึ่งอาจจะ สะท้อนให้เห็นว่า คู่มือหรือแนวทางการ ปฏิบัติงานที่เผยแพร่อยู่นั้น ไม่เกี่ยวข้อง กับเรื่องการใช้ทรัพย์สินฯ ทำให้ผู้ประเมิน ไม่ทราบขั้นตอนที่ชัดเจน หรืออีกนัยหนึ่ง	(1) จัดทำหลักเกณฑ์การใช้ทรัพย์สินของ มหาวิทยาลัย แล้วแจ้งเวียนบุคลากรให้ถือ ปฏิบัติตาม	(1) ให้หน่วยงานผู้รับผิดชอบจัดทำหลักเกณฑ์การใช้ ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย (2) แจ้งเวียนหลักเกณฑ์ดังกล่าวให้บุคลากรทราบ และถือปฏิบัติ (3) กำกับติดตามการมอบหมายบุคลากรประจำ ส่วนงาน/หน่วยงานในการทำหน้าที่ตรวจสอบ การยืมใช้ทรัพย์สินของส่วนงาน/หน่วยงานนั้น ๆ	เดือนตุลาคม 2567 – มีนาคม 2568	(1) ฝ่ายกฎหมาย (2) กองคลัง

ผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	มาตรการ/ โครงการ /กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ช่วงระยะเวลา ในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
คือผู้ประเมินอาจไม่เข้าใจข้อคำถาม และคิดว่าเป็นคำถามที่เน้นประสบการณ์โดยตรงของตนเอง เมื่อไม่เคยมีประสบการณ์การยื่นใช้ทรัพย์สินของราชการจึงให้คะแนนในระดับต่ำ	(2) จัดกิจกรรมสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมทั้งการสร้างจิตสำนึกในการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานจริยธรรม	(1) จัดประชุมคณะกรรมการธรรมาภิบาล เพื่อวางแผนการจัดกิจกรรม (2) จัดกิจกรรมสร้างจิตสำนึกตามมาตรฐานจริยธรรม (3) รายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการดำเนินงาน ITA	เดือนกุมภาพันธ์ – มีนาคม 2568	สภาพนักงาน
ประเด็นที่ 5 กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง				
ผลคะแนนการประเมินการรับรู้ของบุคลากร มีคะแนนเฉลี่ยมากกว่า 85 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่า บุคลากรค่อนข้างเชื่อว่าหน่วยงานมีความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง แต่ในส่วนของการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่ปรากฏในข้อ ๐14, ๐16 และ ๐17 ได้ 50 คะแนนนั้น แสดงว่าหน่วยงานมีการจัดทำข้อมูลนำเสนอยังไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ การประเมินที่กำหนดเนื่องจากมีข้อบกพร่องในเรื่องของรูปแบบเอกสาร	จัดทำเอกสารสรุปแผน และผลการใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง ประจำปีแล้วแจ้งเวียน ประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรได้รับทราบอย่างทั่วถึง	(1) ให้งานที่ได้อบรมหมายจัดทำข้อมูลสรุปผลการใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง ประจำปี พ.ศ. 2567 และแผนการใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง ประจำปี พ.ศ. 2568 (2) จัดส่งเอกสารให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการ ITA เพื่อแจ้งเวียน ประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้ให้แก่บุคลากร (3) รายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการดำเนินงาน ITA	เดือนตุลาคม 2567 – มีนาคม 2568	(1) กองคลัง (2) ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการ ITA ของมหาวิทยาลัย

ผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	มาตรการ/ โครงการ /กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ช่วงระยะเวลา ในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ประเด็นที่ 6 กระบวนการควบคุม ตรวจสอบ การใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล				
ผลคะแนนการประเมินการรับรู้ของบุคลากรที่ได้คะแนนเฉลี่ยมากกว่า 85 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่า บุคลากรรับรู้รับทราบว่ากระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคลของหน่วยงานค่อนข้างมีประสิทธิภาพ และในขณะเดียวกันคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ในส่วนที่เกี่ยวข้องก็มีความครบถ้วน ถูกต้องตามหลักเกณฑ์การประเมินและได้ 100 คะแนนทุกตัวชี้วัด	จัดกิจกรรมสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมทั้งการสร้างจิตสำนึกในการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานจริยธรรม	(1) จัดประชุมคณะกรรมการธรรมาภิบาล เพื่อวางแผนการจัดกิจกรรม (2) จัดกิจกรรมสร้างจิตสำนึกตามมาตรฐานจริยธรรม (3) รายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการดำเนินงาน ITA	เดือนกุมภาพันธ์ – มีนาคม 2568	สภาพนักงาน
ประเด็นที่ 7 กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน				
(1) ข้อ i14 สัมพันธ์กับข้อ ๐32, ๐33 และ ๐34 ผลคะแนนเฉลี่ยของการประเมินการวัดการรับรู้ของบุคลากร (IIT) ในประเด็นนี้สะท้อนให้เห็นว่า แม้ว่าหน่วยงานจะมีการเปิดเผยข้อมูลกลไกการป้องกันการทุจริตที่หน่วยงานนำมาใช้อย่างครบถ้วนถูกต้องแล้ว แต่บุคลากรบางรายยังเห็นว่ามาตรการป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงานยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง	(1) จัดให้มีการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน แล้วนำผลวิเคราะห์มากำหนดกิจกรรม/โครงการ เพื่อลดความเสี่ยงโดยจัดทำเป็นแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน	(1) ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน (2) ประชุมหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดกิจกรรม/โครงการ เพื่อลดความเสี่ยง (3) กำหนดกิจกรรม/โครงการ เป็นแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน (4) รายงานแผนกิจกรรมต่อฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการดำเนินงาน ITA ของมหาวิทยาลัย เพื่อจัดทำเอกสารเผยแพร่ตามเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 ต่อไป	เดือนตุลาคม 2567 – มีนาคม 2568	กองพัฒนาคุณภาพ

ผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	มาตรการ/ โครงการ /กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ช่วงระยะเวลา ในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
(2) ข้อ i15 สัมพันธ์กับข้อ o22, o23 และ o24 ผลคะแนนเฉลี่ยของการประเมินการวัดการรับรู้ของบุคลากร (IIT) สะท้อนให้เห็นว่า แม้ว่าหน่วยงานจะมีช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียน มีระบบการจัดการเรื่องร้องเรียนอย่างเป็นรูปธรรมแล้ว แต่บุคลากรบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการดังกล่าว	(2) ทบทวนแนวทางการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต และปรับปรุงพัฒนาให้ดีขึ้น	(1) ทบทวนแนวทางการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตให้มีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวกเข้าถึงง่าย สร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้ร้องเรียน ว่าจะมีการรักษาความลับ และไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (2) ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขระบบให้มีประสิทธิภาพ (3) เผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้สาธารณชนรับทราบ (4) รายงานแผนกิจกรรมต่อฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการดำเนินงาน ITA ของมหาวิทยาลัย เพื่อจัดทำเอกสารเผยแพร่ตามเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 ต่อไป	เดือนตุลาคม 2567 - มีนาคม 2568	(1) ฝ่ายกฎหมาย (2) ศูนย์รับข้อร้องเรียน (3) สายตรงอธิการบดี (4) กองเทคโนโลยีดิจิทัล

จัดทำโดย : ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการดำเนินงาน ITA
ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้
ข้อมูล ณ วันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2568