



สรุปผลการประเมิน

โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการการใช้งานระบบระเบียบงานกิจกรรมนักศึกษา

สำหรับผู้ดูแลระบบระดับหน่วยงาน

วันที่ 19 สิงหาคม 2567

ณ ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ C302 IT ชั้น 3 อาคารเรียนรวมวิทยาศาสตร์และศูนย์คอมพิวเตอร์

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 1 แสดงผลจำนวนและร้อยละของผู้ให้ข้อมูลตามลักษณะข้อมูลส่วนบุคคล

ข้อมูลส่วนบุคคล	ผู้ให้ข้อมูล (n=26)	
	จำนวน	ร้อยละ
ประเภทผู้ดูแลระบบ		
- ผู้ดูแลระบบระดับส่วนงาน (คณะ/วิทยาลัย/วิทยาเขต/สำนัก)	12	46.15
- ผู้ดูแลระบบระดับหน่วยงาน (กอง ฝ่าย งาน วิสาห์กิจ)	14	53.85
รวม	26	100.00
ระยะเวลาที่เป็นผู้ดูแลระบบ		
น้อยกว่า 1 ปี	3	11.54
1 ปี	3	11.54
2 ปี	3	11.54
3 ปี	4	15.38
4 ปี	1	3.85
5 ปี	1	3.85
มากกว่า 5 ปี	11	42.31
รวม	26	100
การผ่านการอบรมการใช้งานระบบระเบียบงานกิจกรรมนักศึกษา		
- ไม่เคยอบรม	3	11.54
- ไม่เคยอบรมแต่ศึกษาเรียนรู้ด้วยตนเอง	3	11.54
- ไม่เคยอบรมแต่ผ่านการสอนงานจากผู้ดูแลระบบที่เคยใช้งานมาก่อน	5	19.23
- ไม่เคยอบรมแต่ผ่านการสอนงานจากผู้ดูแลระบบส่วนกลาง	2	7.69
- เคยผ่านการอบรมมาแล้วอย่างน้อย 1 ครั้ง	13	50.00
รวม	26	100

ส่วนที่ 2 ระดับความรู้ความเข้าใจของผู้ดูแลระบบระเบียบกิจกรรมนักศึกษา

การแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม ได้นำคะแนนที่ได้มาคำนวณน้ำหนักค่าคะแนนเฉลี่ย เพื่อแปลผลข้อมูล ตามมาตรวัดของลิเคิร์ต (Likert Scale) โดยมีเกณฑ์ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	4.21 – 5.00	หมายความว่า	ระดับความรู้ความเข้าใจในระดับมากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย	3.41 – 4.20	หมายความว่า	ระดับความรู้ความเข้าใจในระดับมาก
คะแนนเฉลี่ย	2.61 – 3.40	หมายความว่า	ระดับความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย	1.81 – 2.60	หมายความว่า	ระดับความรู้ความเข้าใจในระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย	1.00 – 1.80	หมายความว่า	ระดับความรู้ความเข้าใจในระดับน้อยที่สุด

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 2 พบว่าผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อระดับความรู้ความเข้าใจของผู้ดูแลระบบระเบียบกิจกรรมนักศึกษาในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.20) โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความรู้ความเข้าใจของผู้ดูแลระบบระเบียบกิจกรรมนักศึกษา

ความรู้ความเข้าใจของผู้ดูแลระบบ	ผู้ให้ข้อมูล (n=26)	
	ค่าเฉลี่ย	ระดับความคิดเห็น
1. ก่อนการอบรมท่านมีความรู้ความเข้าใจในการใช้งานระบบระเบียบกิจกรรมนักศึกษาในระดับใด	2.92	ปานกลาง
2. หลังการอบรมท่านมีความรู้ความเข้าใจในการใช้งานระบบระเบียบกิจกรรมนักศึกษาเพิ่มขึ้นระดับใด	4.19	มาก
3. ท่านสามารถนำความรู้ที่ได้รับในการอบรมไปพัฒนาปรับปรุงการใช้งานระบบระเบียบกิจกรรมนักศึกษาได้ระดับใด	4.23	มากที่สุด
4. ท่านสามารถนำความรู้ที่ได้รับในการอบรมไปพัฒนาปรับปรุงการใช้งานระบบระเบียบกิจกรรมนักศึกษาได้ระดับใด	4.19	มาก
ระดับความรู้ความเข้าใจของผู้ดูแลระบบในภาพรวม	4.20	มาก

ส่วนที่ 3 ระดับการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ

การแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม ได้นำคะแนนที่ได้มาคำนวณน้ำหนักค่าคะแนนเฉลี่ย เพื่อแปลผลข้อมูล ตามมาตรวัดของลิเคิร์ต (Likert Scale) โดยมีเกณฑ์ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	4.21 – 5.00	หมายความว่า	บรรลุวัตถุประสงค์ในระดับมากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย	3.41 – 4.20	หมายความว่า	บรรลุวัตถุประสงค์ในระดับมาก
คะแนนเฉลี่ย	2.61 – 3.40	หมายความว่า	บรรลุวัตถุประสงค์ในระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย	1.81 – 2.60	หมายความว่า	บรรลุวัตถุประสงค์ในระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย	1.00 – 1.80	หมายความว่า	บรรลุวัตถุประสงค์ในระดับน้อยที่สุด

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 3 พบว่าผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อระดับการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.20) โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

ตารางที่ 3 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ

ระดับการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ	ผู้ให้ข้อมูล (n=26)	
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการบรรลุ
1. ท่านคิดว่ากรอบครั้งนี้ทำให้ผู้ดูแลระบบระดับหน่วยงานสามารถใช้งานระบบได้อย่างมีประสิทธิภาพเพียงใด	4.19	มาก
2. ท่านคิดว่าการจัดโครงการครั้งนี้สามารถรับฟังความคิดเห็นและแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการใช้งานระบบระบบนิเทศกรรมการศึกษาได้เพียงใด	4.23	มากที่สุด
3. ท่านคิดว่ากรอบครั้งนี้สามารถยกระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้งานระบบระบบนิเทศกรรมการศึกษาได้เพียงใด	4.19	มาก
ระดับการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการในภาพรวม	4.20	มาก

ส่วนที่ 4 ระดับความพึงพอใจต่อการจัดโครงการ

การแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม ได้นำคะแนนที่ได้มาคำนวณน้ำหนักค่าคะแนนเฉลี่ย เพื่อแปลผลข้อมูล ตามมาตรวัดของลิเคิร์ต (Likert Scale) โดยมีเกณฑ์ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	4.21 – 5.00	หมายความว่า	มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย	3.41 – 4.20	หมายความว่า	มีความพึงพอใจในระดับมาก
คะแนนเฉลี่ย	2.61 – 3.40	หมายความว่า	มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย	1.81 – 2.60	หมายความว่า	มีความพึงพอใจในระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย	1.00 – 1.80	หมายความว่า	มีความพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 4 พบว่าผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่มีพึงพอใจต่อการจัดโครงการในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.26) โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

ตารางที่ 4 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความพึงพอใจต่อการจัดโครงการ

ระดับความพึงพอใจต่อการจัดกิจกรรม	ผู้ให้ข้อมูล (n=26)	
	ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
1. หัวข้อการบรรยายสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ	4.42	มากที่สุด
2. ความเหมาะสมของเวลาในการจัดกิจกรรม	4.42	มากที่สุด
3. เนื้อหาสาระในการอบรมตรงกับความต้องการ	4.40	มากที่สุด
4. หอกรายการ	3.96	มาก
5. สื่อทัศนูปกรณ์	3.92	มาก
6. อาหารว่างและเครื่องดื่ม	3.92	มาก
7. การบริการ/อำนวยความสะดวกต่าง ๆ ของผู้จัดโครงการ	4.27	มากที่สุด

ตารางที่ 4 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความพึงพอใจต่อการจัดโครงการ (ต่อ)

ระดับความพึงพอใจต่อการจัดกิจกรรม	ผู้ให้ข้อมูล (n=26)	
	ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
8. ประโยชน์จากการเข้าร่วมโครงการ	4.58	มากที่สุด
9. ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการเข้าร่วมโครงการ	4.48	มากที่สุด
ระดับการความพึงพอใจในภาพรวม	4.26	มากที่สุด

ส่วนที่ 5 ระดับความพึงพอใจต่อวิทยากร

การแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม ได้นำคะแนนที่ได้มาคำนวณน้ำหนักค่าคะแนนเฉลี่ย เพื่อแปลผลข้อมูล ตามมาตรวัดของลิเคิร์ต (Likert Scale) โดยมีเกณฑ์ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	4.21 – 5.00	หมายความว่า	มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย	3.41 – 4.20	หมายความว่า	มีความพึงพอใจในระดับมาก
คะแนนเฉลี่ย	2.61 – 3.40	หมายความว่า	มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย	1.81 – 2.60	หมายความว่า	มีความพึงพอใจในระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย	1.00 – 1.80	หมายความว่า	มีความพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 4 พบว่าผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่มีพึงพอใจต่อการบรรยายของวิทยากรในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.30) โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

ตารางที่ 5 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความพึงพอใจต่อวิทยากร

ระดับความพึงพอใจต่อการจัดกิจกรรม	ผู้ให้ข้อมูล (n=26)	
	ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
1. เทคนิคการนำเสนอของวิทยากร	4.32	มากที่สุด
2. วิทยากรนำเสนอเนื้อหาสาระครบถ้วนและน่าสนใจ	4.27	มากที่สุด
3. สื่อประกอบการนำเสนอของวิทยากร	4.23	มากที่สุด
4. การบริหารเวลาของวิทยากร	4.24	มากที่สุด
5. ความรู้ความสามารถของวิทยากร	4.42	มากที่สุด
ระดับการความพึงพอใจในภาพรวม	4.30	มากที่สุด

ส่วนที่ 6 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ข้อเสนอแนะต่อการจัดโครงการ

- เป็นโครงการที่ดี ทำให้ทราบจุดที่สำคัญเพิ่มขึ้นว่าหากต้องการให้กิจกรรมที่จัดไปใช้ตรงหน้าหลักของนักศึกษาต้องใส่ข้อมูลตรงไหน
- อยากให้มีการจัดในทุกปี
- อยากให้มีการจัดอบรมบ่อย ๆ และมีเกียรติบัตรแจกให้เพื่อผู้เข้าอบรมสามารถนำไปใช้พัฒนาตนเองได้

ข้อเสนอแนะต่อวิทยากร

- ให้ความรู้ดีมาก เห็นภาพชัดเจน
- ดีเยี่ยม
- วิทยากรมีความรู้ความสามารถมากค่ะ

บทสรุปผลการประเมิน

การประเมินผลโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการการใช้งานระบบระเบียบงานกิจกรรมนักศึกษา สำหรับผู้ดูแลระบบระดับหน่วยงาน สรุปได้ว่าผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่เป็นผู้ดูแลระบบระดับหน่วยงาน (กอง ฝ่าย งาน วิสาหกิจ) (คิดเป็นร้อยละ 53.85) ซึ่งผู้ให้ข้อมูลส่วนมากมีระยะเวลาในการเป็นผู้ดูแลระบบมากกว่า 5 ปี (คิดเป็นร้อยละ 42.31) และใช้งานระบบระเบียบงานกิจกรรมนักศึกษาโดยผ่านการอบรมมาก่อนแล้วอย่างน้อย 1 ครั้ง (คิดเป็นร้อยละ 50.00)

สำหรับระดับความรู้ความเข้าใจของผู้ดูแลระบบระเบียบงานกิจกรรมนักศึกษาระดับหน่วยงาน ผู้ให้ข้อมูลให้ความคิดเห็นหลังจากผ่านการอบรมแล้วว่ามีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้งานระบบระเบียบงานกิจกรรมนักศึกษา ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.20) ซึ่งก่อนการอบรมผู้ให้ข้อมูลระบุว่ามีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง (ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.92) และหลังจากฝึกอบรมแล้วผู้ให้ข้อมูลระบุว่ามีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้งานระบบระเบียบงานกิจกรรมนักศึกษา อยู่ในระดับมาก (ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.19) โดยสามารถนำความรู้ที่ได้รับในการอบรมไปพัฒนาปรับปรุงการใช้งานระบบระเบียบงานกิจกรรมนักศึกษาได้ในระดับมากที่สุด (ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.23) รวมถึงสามารถนำความรู้ที่ได้รับในการอบรมไปพัฒนาปรับปรุงการใช้งานระบบระเบียบงานกิจกรรมนักศึกษาได้อย่างมาก (ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.19)

ในส่วนของการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ ผู้ให้ข้อมูลระบุว่าการจัดโครงการนี้สามารถบรรลุตามวัตถุประสงค์ของโครงการในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.20) โดยเห็นว่าการจัดโครงการครั้งนี้สามารถรับฟังความคิดเห็นและแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการใช้งานระบบระเบียบงานกิจกรรมนักศึกษาได้ในระดับมากที่สุด (ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.23) รองลงมาเห็นว่าการอบรมครั้งนี้ทำให้ผู้ดูแลระบบระดับหน่วยงานสามารถใช้งานระบบได้อย่างมีประสิทธิภาพในระดับมากและการอบรมครั้งนี้สามารถยกระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้งานระบบระเบียบงานกิจกรรมนักศึกษาได้ในระดับมาก (ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.19)

สำหรับระดับความพึงพอใจต่อการจัดโครงการ ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่มีระดับความพึงพอใจต่อการจัดโครงการในภาพรวมในระดับมากที่สุด (ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.26) โดยผู้ให้ข้อมูลมีความพึงพอใจต่อประโยชน์จากการเข้าร่วมโครงการเป็นอันดับ 1 (ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.58) รองลงมาคือความพึงพอใจในภาพรวมต่อการเข้าร่วมโครงการ (ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.48) และหัวข้อการบรรยายสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการรวมถึงความเหมาะสมของเวลาในการจัดกิจกรรม (ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.42) ตามลำดับ ซึ่งผู้ให้ข้อมูลมีความพึงพอใจต่อสัปดาห์ทัศนูปกรณ์และอาหารว่างและเครื่องดื่มน้อยที่สุด (ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.92)

ในด้านความพึงพอใจต่อวิทยากร ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการบรรยายของวิทยากรในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.30) โดยเห็นว่าวิทยากรมีความรู้ความสามารถเป็นอันดับ 1 (ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.42) รองลงมาคือเทคนิคการนำเสนอของวิทยากร (ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.32) และวิทยากรนำเสนอเนื้อหาสาระครบถ้วนและน่าสนใจ (ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.27) ตามลำดับ ซึ่งผู้ให้ข้อมูลมีความพึงพอใจต่อวิทยากรในด้านสื่อประกอบการนำเสนอของวิทยากรเป็นลำดับสุดท้าย (ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.23)



(นายณภัทร แก่นสาร)

นักวิชาการศึกษา ปฏิบัติการ

ผู้สรุปผลการประเมิน