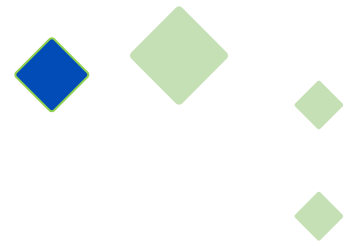


การพัฒนาศักยภาพนักวิจัยในการคำนวณ ผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุนของโครงการ (SROI)

ผศ.ดร.จารึก สิงห์ปรีชา
คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่





วัตถุประสงค์

01

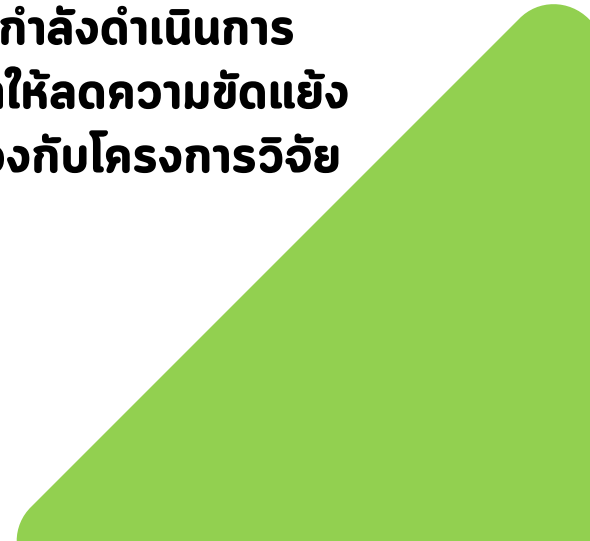
เพื่อเข้าใจหลักและวิธีการประเมินผลกระทบ
จากโครงการวิจัยหนึ่งในเชิงมูลค่าทางสังคม

02

เป็นการใช้ทรัพยากรในการทำวิจัย
ให้เกิดประโยชน์สูงสุด

03

เข้าใจการตีมูลค่าของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจาก
โครงการวิจัย โครงการที่กำลังดำเนินการ
และที่ดำเนินการไปแล้วทำให้ลดความขัดแย้ง
ระหว่างกลุ่มคนที่เกี่ยวข้องกับโครงการวิจัย



SROI is about....

การเล่าเรื่องราว **การเปลี่ยนแปลง** ที่เกิดขึ้น

Who is SROI for? SROI can be used by...

- Third-sector organizations and others that create social value.
- Public sector and private organizations that procure social value.
- Bodies that invest in the creation of social value.
- Organizations that develop policy



การติดตามและประเมินผลการวิจัย มีแนวทางที่สามารถประเมินได้ 3 แนวทาง

การประเมินผลการวิจัยก่อนดำเนินการวิจัย (Ex-ante' Evaluation)



เป็นการประเมินผลข้อเสนอโครงการวิจัยเพื่อตรวจสอบความเหมาะสมของทรัพยากรนำเข้าต่าง ๆ และความสอดคล้องของวัตถุประสงค์ของโครงการกับนโยบายขององค์กร และ/หรือ ที่เกี่ยวข้อง

สำหรับวิธีประเมินจะใช้การวิเคราะห์ทางเศรษฐศาสตร์มหภาค การมองอนาคต การจัดลำดับ (Portfolio Analysis) การใช้ศาสตร์ของพลวัต ซึ่งประกอบด้วยกรอบแบบอนาคตที่ต้องการ การวิเคราะห์ความเป็นไปได้ ผลได้ ผลเสีย และความเหมาะสมกับช่วงเวลา

การประเมินระหว่างดำเนินโครงการ (On-going Evaluation)



เป็นการประเมินการปฏิบัติงานตามโครงการว่าเป็นไปตามนโยบายแผนงานที่กำหนดไว้หรือไม่ มีปัญหาอุปสรรคใด ๆ หรือไม่ อย่างไร

การประเมินในระยะนี้จะครอบคลุมตั้งแต่การเริ่มดำเนินการวิจัย ไปจนถึงการพิจารณาให้หยุดดำเนินการ โดยใช้วิธีการตรวจสอบ (Audit) ทั้งภายในหรือภายนอก

การประเมินหลังสิ้นสุดโครงการ (Ex-post Evaluation)



เป็นการประเมินผลที่ได้จากโครงการทั้งในระดับผลผลิต (Outputs) ผลลัพธ์ (Outcomes) และผลกระทบ (Impacts) โดยประเมินว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้หรือไม่

สำหรับการประเมินจะกระทำทุกโครงการวิจัย นับตั้งแต่จุดสิ้นสุดไปจนถึงการนำไปใช้ประโยชน์ โดยการประเมินใช้วิธีทางการเงิน การพิจารณาตัดสินจากผู้เชี่ยวชาญ ผู้ใช้ หรือผู้มีอำนาจตัดสินใจ วิธีการเรียนรู้ และวิธีการแบบพิเศษเฉพาะทางอื่น ๆ

Comparing Planning Analysis Tools and Impact Assessment

Impact type	Scope	Content	Outcomes
Health impact assessment	Measures policies, plans, and projects at a variety of scales	Focuses on human health—some consider a very wide range of issues potentially related to human health and others a narrower range with more specific evidence	Public awareness about human health issues Public engagement in decision making about health Communication among stakeholders Mitigation measures
Environmental impact analysis	Measures impacts of projects, plans, programs, policies Measures impacts of large projects with potentially significant effects	Natural and built environment Human health Environmental sustainability Social environment Economy Cumulative impacts	Public awareness of environmental impacts Changes or abandonment of project Increases in perceived environmental quality Implementation of mitigation measures
Social impact analysis	Measures impacts of projects, plans, programs, policies conducted at various jurisdictional levels or affecting certain sectors of the population	Population characteristics Community and institutional structures Political and social resources Individual and family change Community resources	Extensive engagement of the public Provide information to assist marginalized groups in negotiating agreements Changes or abandonment of project
Sustainability indicators	Measures impacts of integrated or distributed set of projects, plans, programs, or policies, often conducted at various jurisdictional levels or system levels by a local government or nonprofit organization	Economic Environmental Social/equity	Increased awareness of environmental issues Inform changes to a policy or program Provide information to individuals to help them make decisions

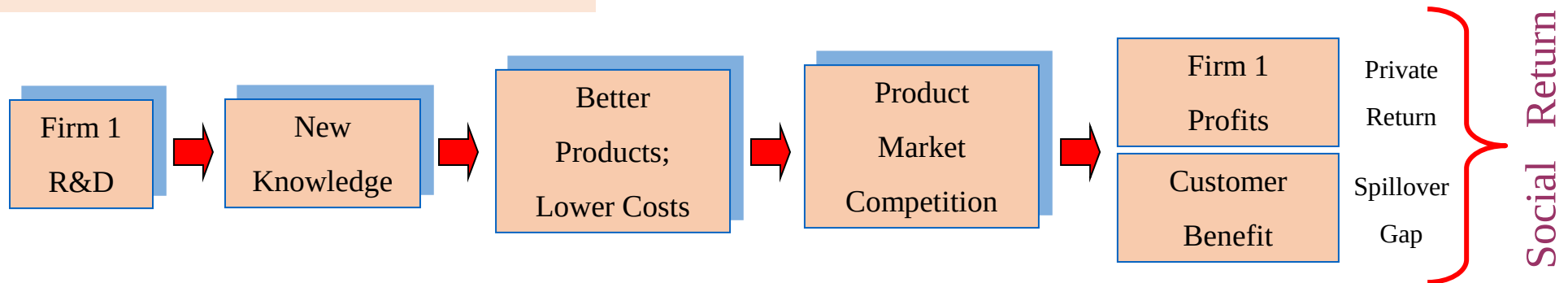
Impact Assessment Methods and Techniques

Impact type	Method	Technique
Intermediate impact • Institutional changes • Changes in the enabling environment	Survey, monitoring	Simple comparison/trend analysis
Direct product of research	Effectiveness analysis using logical framework	Simple comparison: target vs. actual
Economic impact	Econometric approach, surplus approach	Production function, total factor productivity, index number methods, and derivatives
Socio-cultural impact	Socio-economic survey/adoption survey	Comparison over time
Environmental impact	Environmental impact assessment	Various • Qualitative • Quantitative

โครงการด้านวิจัยและพัฒนา

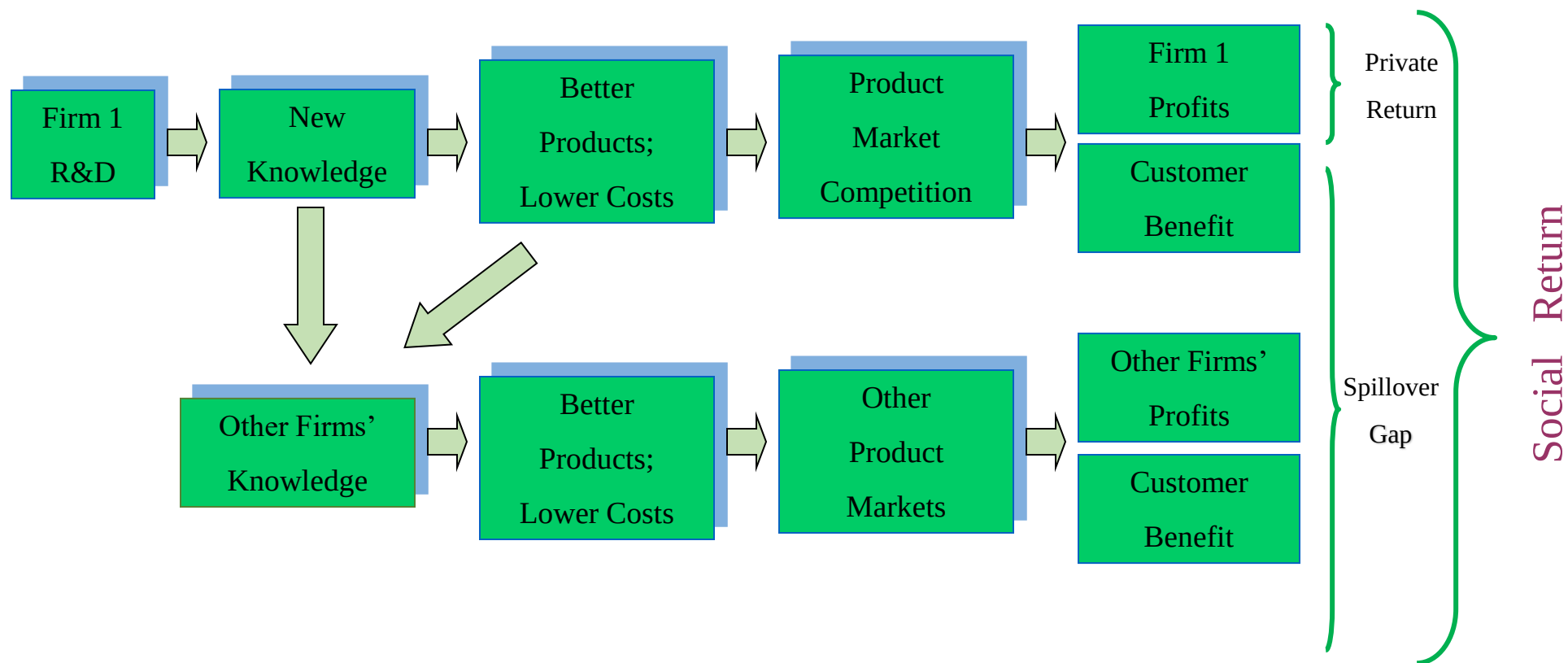
- Spillover ออกเป็น 3 ด้าน

1. Market spillover



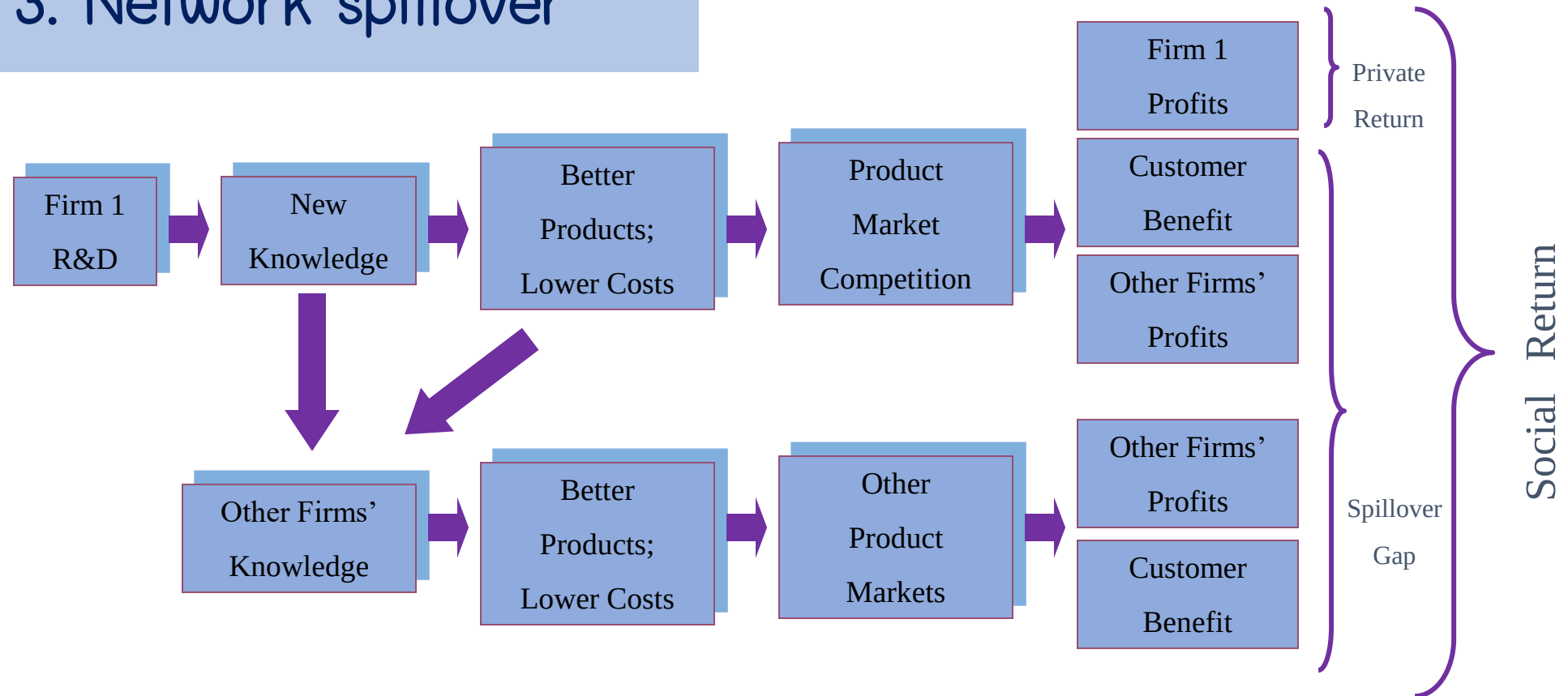
- Spillover (๓๑)

2. Knowledge spillovers

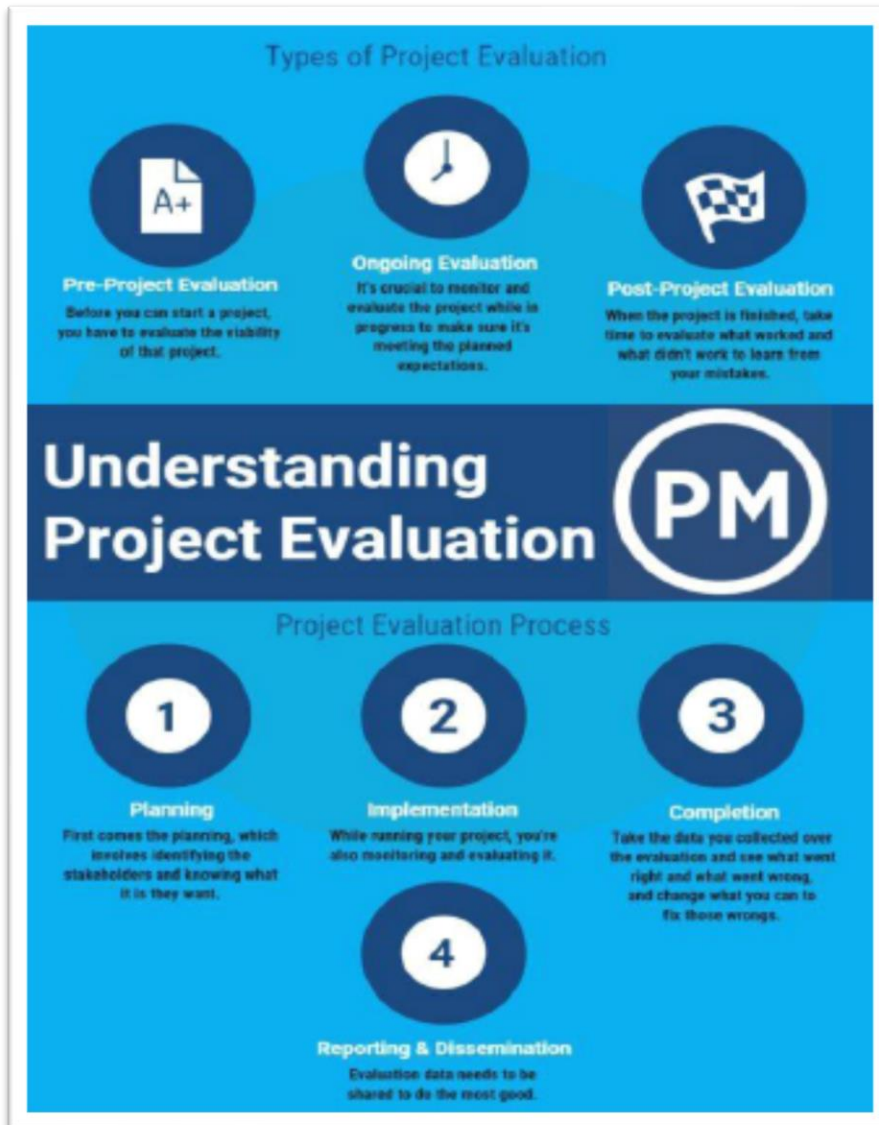


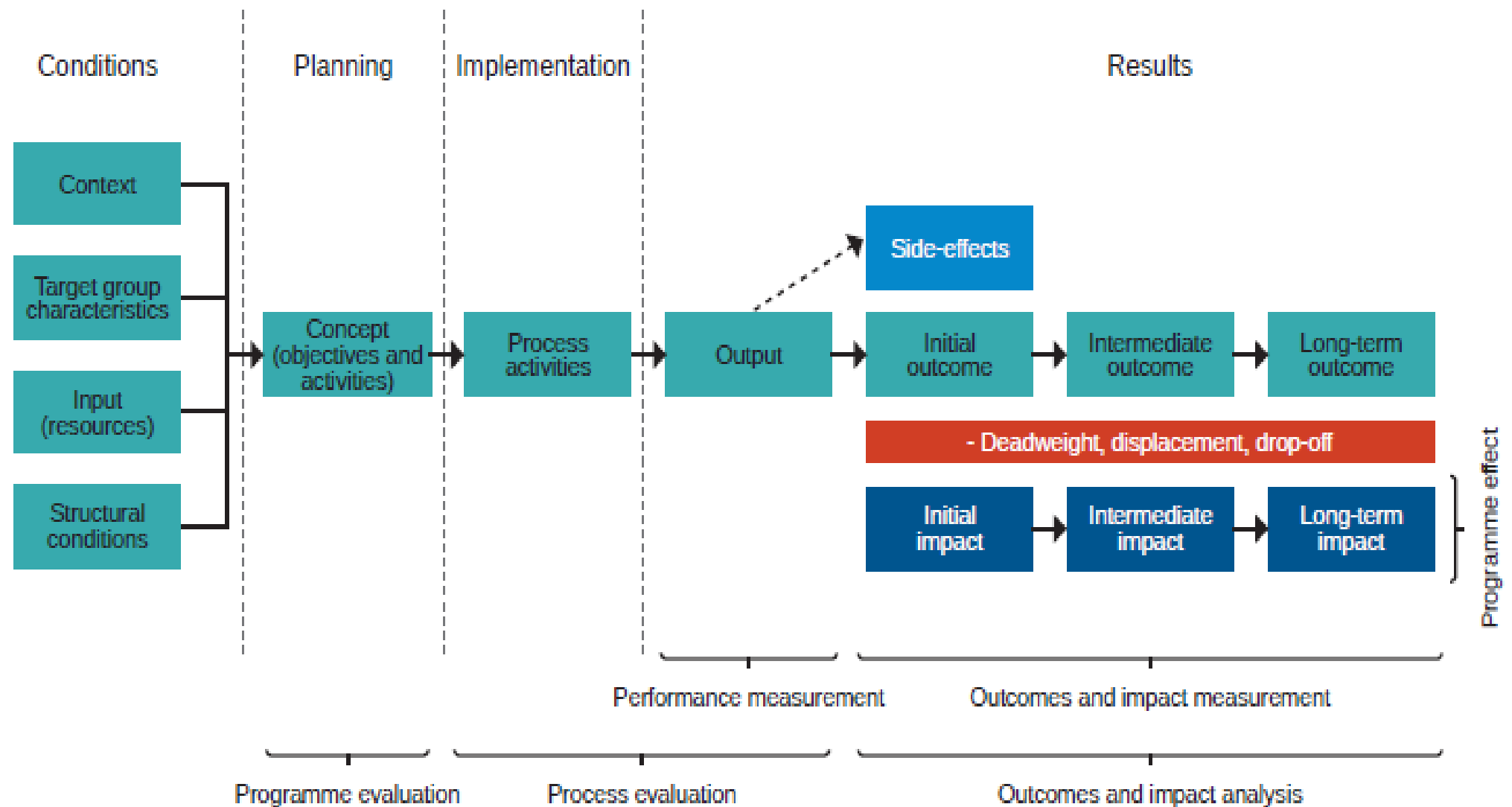
- Spillover (ต่อ)

3. Network spillover

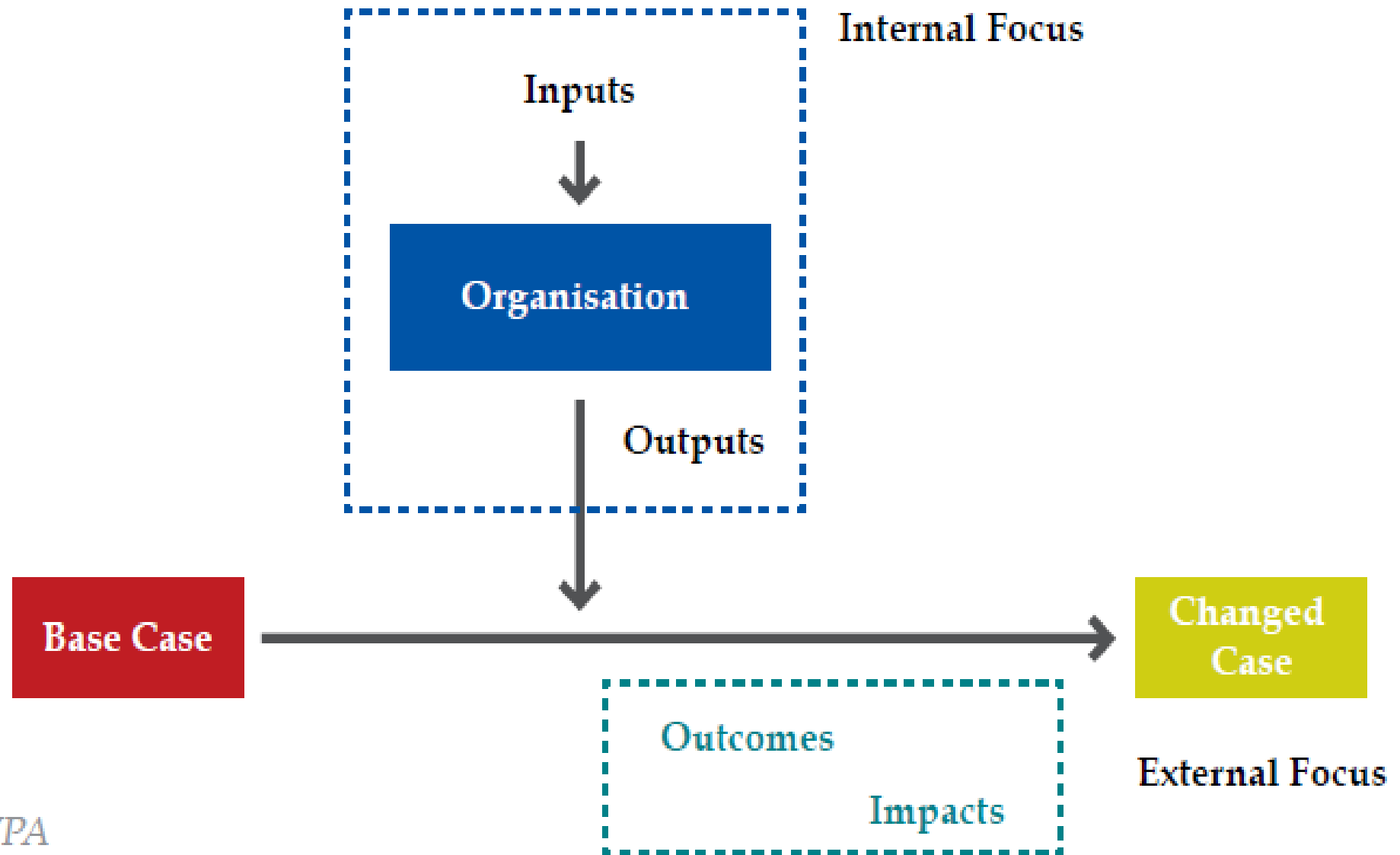


พัฒนาการ ของเครื่องมือการบริหาร และการประเมินโครงการ





Source: adapted from Rauscher, Schober & Millner (22).

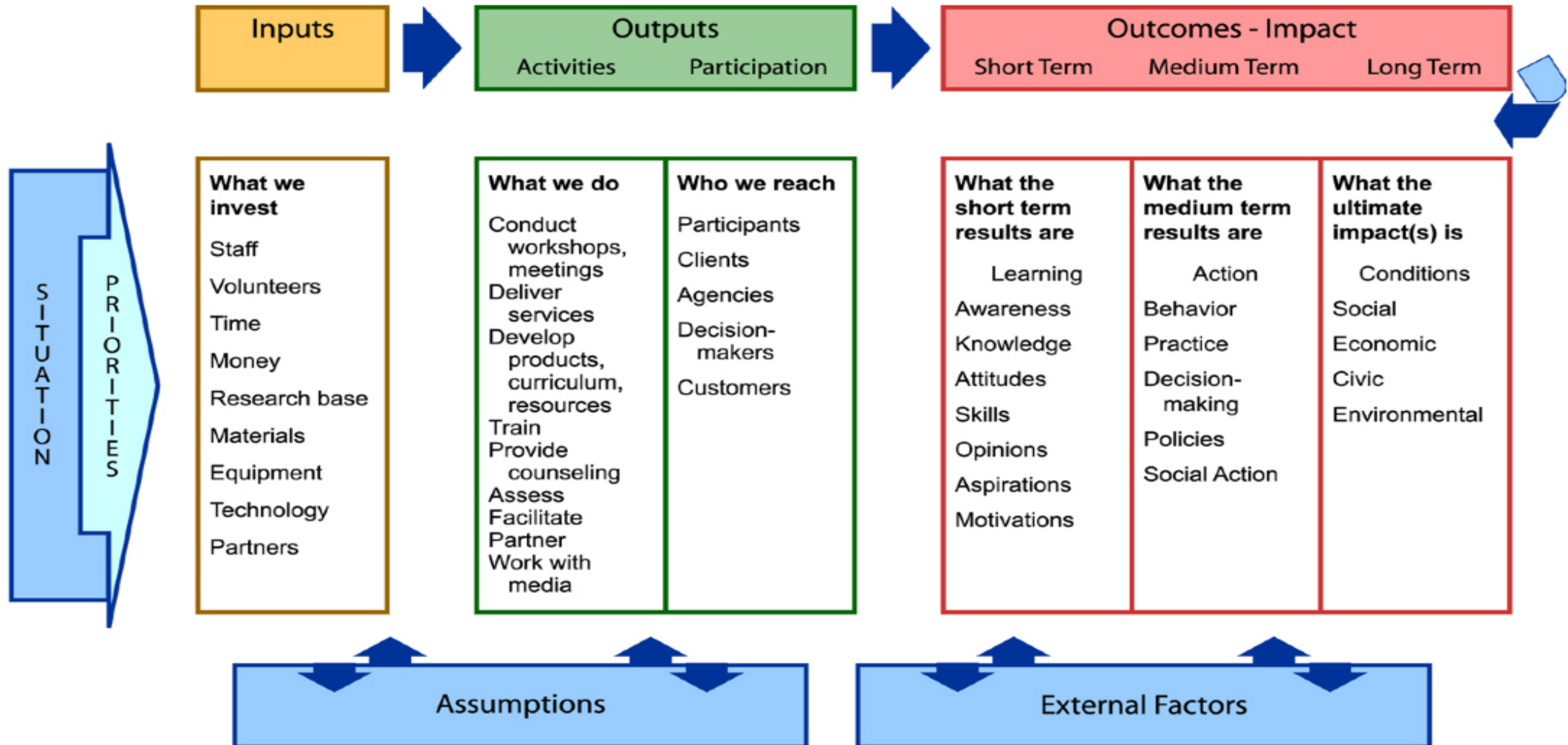


Source: EVPA

วิวัฒนาการของแนวคิด CBA

- แนวทางการวิเคราะห์และประเมินโครงการแบบเดิม(Traditional Approach)
=> เน้นเป้าหมายทางด้านประสิทธิภาพการผลิตเป็นสำคัญ นำไปสู่การวิเคราะห์ Economic Cost-benefit analysis
- การวิเคราะห์โครงการตามแนวใหม่(Modern Approach)
=> เน้นเป้าหมายทางด้านประสิทธิผลร่วมกับการกระจายรายได้ นำไปสู่ Social Cost benefit analysis

Logic Model



So, what is social value

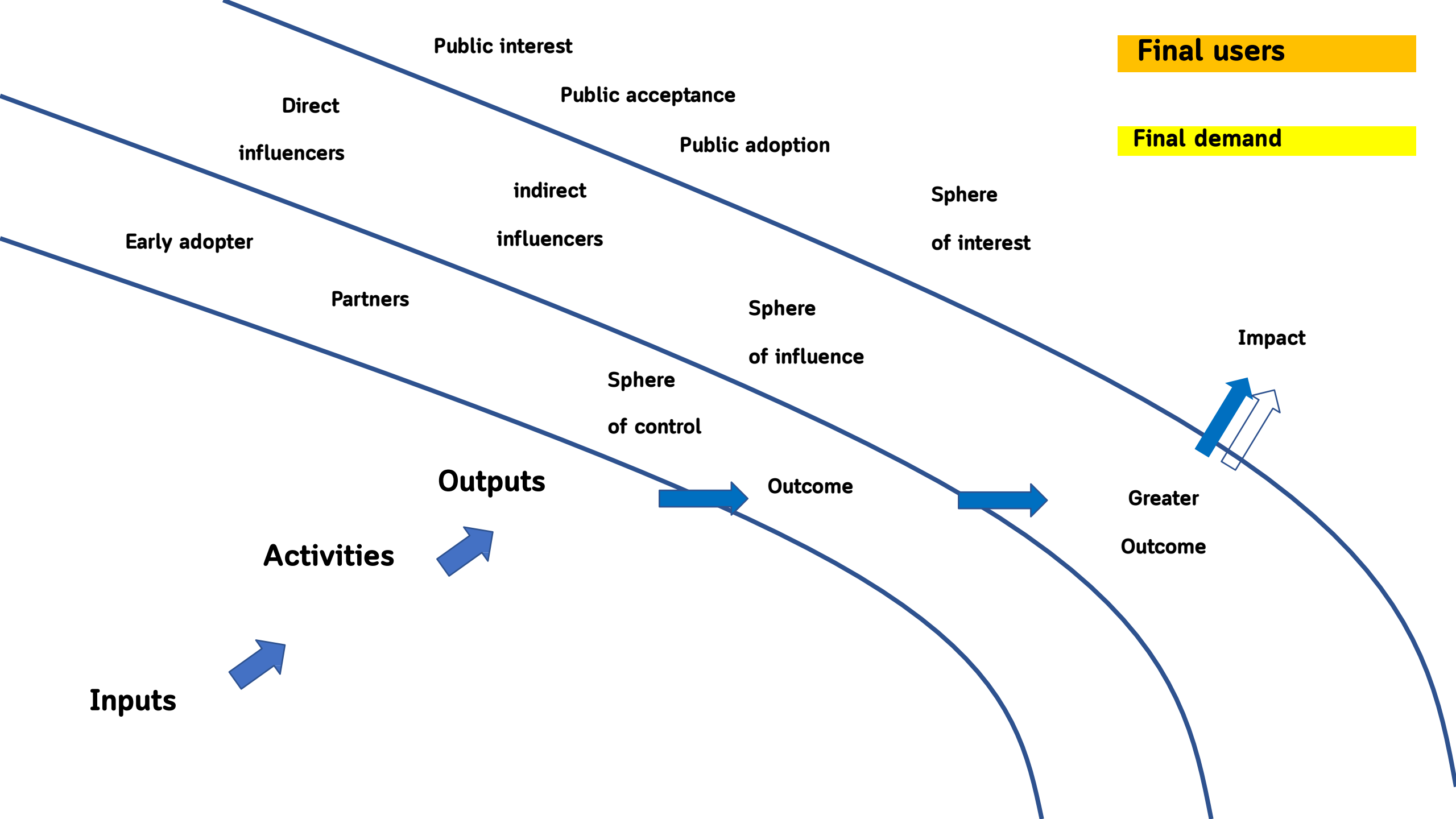


- People experience changes (outcomes) in their lives
- Some changes are more important to people than other changes



- Social Value is the quantification of the *relative importance* that people place on the changes
- SROI uses financial proxies to quantify the relative value of outcomes





Why do we do it?

- M** maximise making decisions to create much of a difference as possible **with the resources available?**
- M** manage Making decisions to increase positive changes and reduce negative changes
- M** measure find out how much of a change has occurred

Why measure social impact?

- You could report back to funders on time with quality reports (accountability)
- You can use the strength of your impact measurement, and results, to attract new funders (fundraising)
- You can use findings from your impact measurement to improve your activities, leading to better results for your participants (learning & improving)
- You have powerful data/stories to use to promote your organization (marketing & communication)
- You can use findings from your impact measurement to share with other organizations in the sector and collaborate (collaboration)

WHAT IS SOCIAL IMPACT MEASUREMENT?

- Social impact relates to the long-term positive changes
- We define impact as any effects arising from an intervention.
- SROI analysis is a modelling effort to identify the theory of change, or the so-called impact map.

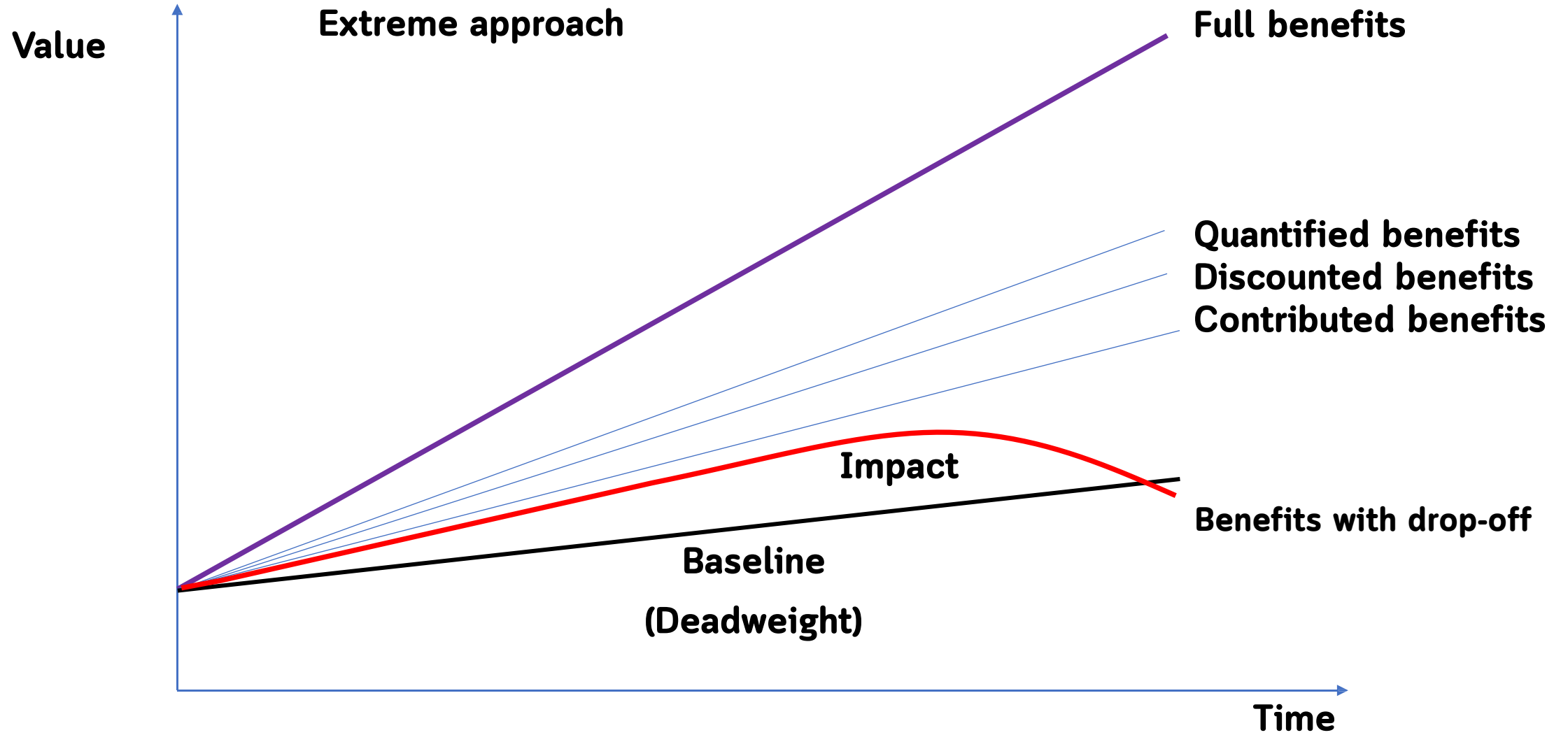
ผลลัพธ์ทางสังคม(Social Impact)คืออะไร

ผลลัพธ์ทางสังคมคือคุณค่าทางสังคมที่เกิดจากการดำเนินงานของกิจการ ซึ่งควรสอดคล้องกับความต้องการของกลุ่มเป้าหมายและพันธกิจของกิจการ เช่น “ลดความยากจน” “ลดขยะ” หรือ “ช่วยเหลือผู้พิการ”

ดังนั้น

ผลตอบแทนทางสังคม (Social Return on Investment : SROI) หมายถึง การนำผลลัพธ์ด้านสังคม (Social Impact) ในด้านต่างๆ ที่กิจการสร้างมาคำนวณหา “มูลค่า (Monetized Value)” เป็นตัวเงิน แล้วเปรียบเทียบกับมูลค่าทางการเงินของต้นทุนที่ใช้ไปในการดำเนินกิจการ เพื่อดูว่ากิจการสร้างผลลัพธ์ทางสังคมคิดเป็นมูลค่าเท่าไร ต่อเงิน 1 บาทที่ลงทุนไป

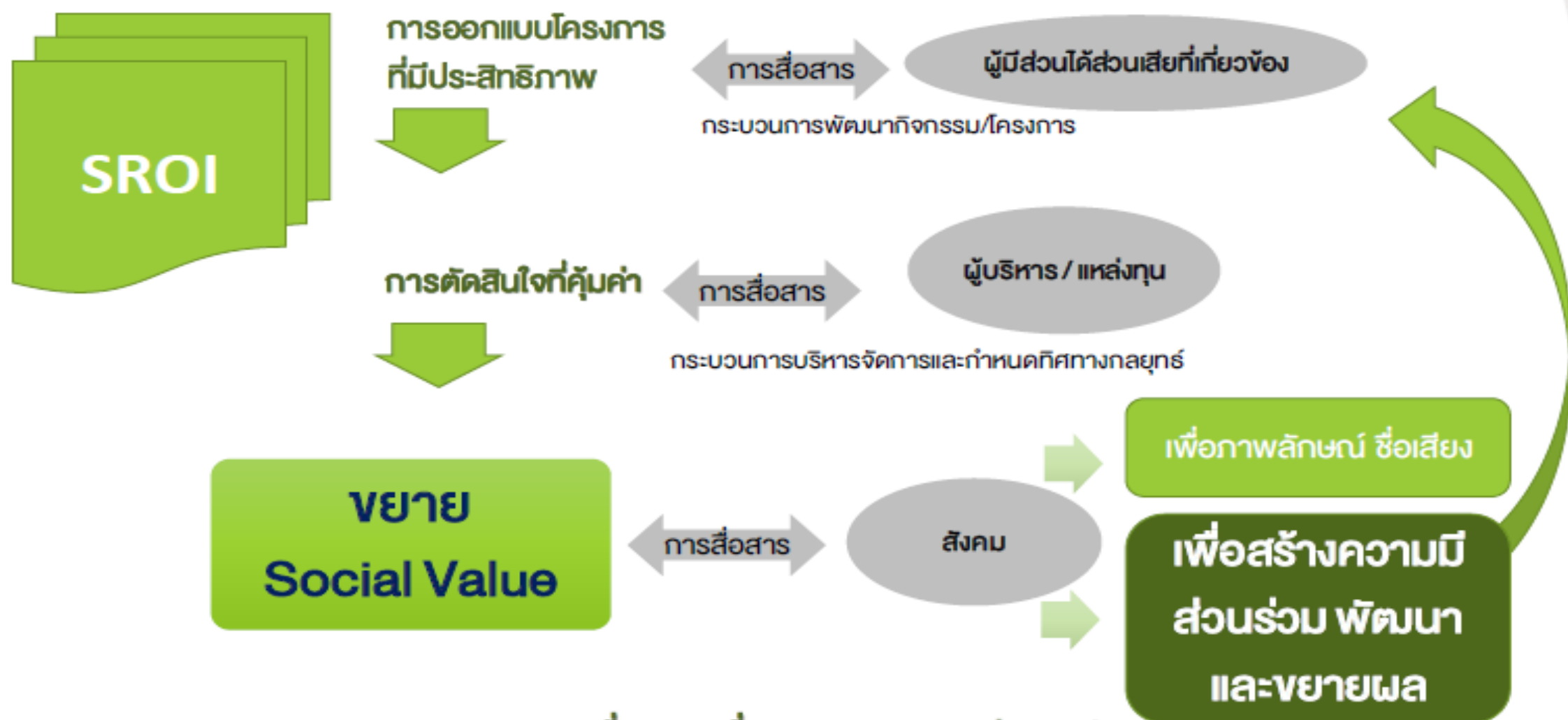




คำถามของการประเมิน

1. ผลลัพธ์ของการดำเนินโครงการคืออะไร
2. มูลค่าของผลกระทบเป็นเงินเท่าใด
3. สามารถสร้างผลกระทบได้มากน้อยเท่าใด
4. เงิน 1 บาท ที่ลงทุนในการดำเนินโครงการให้ผลตอบแทนกลับคืนมากี่เท่า

SROI เครื่องมือเชิงกลยุทธ์ บริหารจัดการ สร้างกลไกการสื่อสาร และรายงานผล ทั้งภายในและภายนอก จากต้นน้ำ สู่ปลายน้ำ

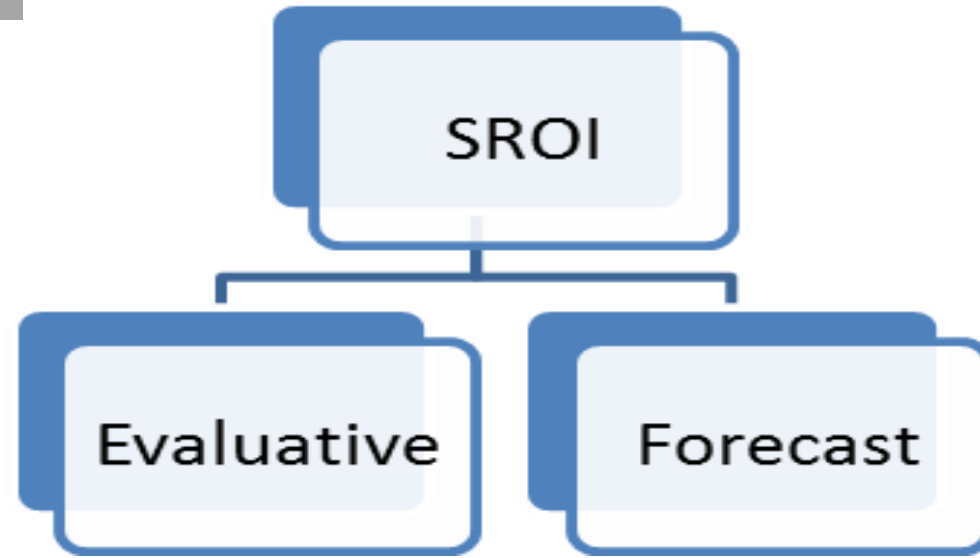


ข้อคำนึงเกี่ยวกับ SROI

1. Those financial proxies
2. It's all assumptions and estimates
3. SROI is Cost Benefit Analysis in disguise
4. Valuation might be useful but it is difficult and come at the end of the process so we can ignore it until later
5. SROI is a Framework
6. SROI is a ratio
7. SROI is very expensive
8. Good practice and misuse
9. Doing no more than required



There are two types of SROI:

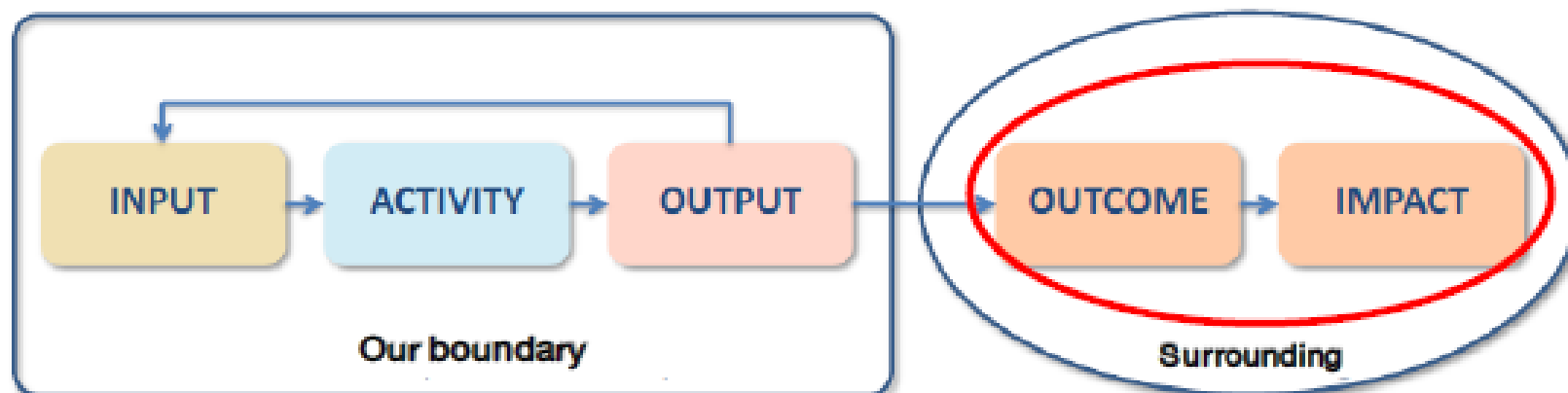


1. Evaluative: Such SROI calculations are based on actual outcomes that have taken place previously. Thus this is in retrospect after the project has been implemented and real data on possible impacts are available.
2. Forecast: These SROI calculations are projections based. It gives a measure of how much social value will be created by a project under conditions of activities meeting their intended outcomes.

$$\text{SROI} = \text{IMPACT} / \text{INPUT}$$

1. กรัฟยกการ/ป้งจ้ยนำเข้า (INPUT)

2. ผลสั้มฤทธิ/การเปลี่ยบเปลง (IMPACT)



$$\frac{\left(\begin{array}{c} \text{Tangible} \\ \text{Value to the Community (TV)} \end{array} + \begin{array}{c} \text{Intangible} \\ \text{Value to the Community (IV)} \end{array} \right)}{\left(\begin{array}{c} \text{Clock} \\ \text{Total} \end{array} + \begin{array}{c} \$ \\ \text{Total} \end{array} \right)}$$

- ดังนั้น SROI จึงเป็น Series ของคำถามที่มีมากมาย คำตอบก็ไม่ง่ายและชัดเจนมาก

ดังนั้นเราจะถาม “ ใคร , อะไร, เท่าไหร่, ช่วยให้เกิดอะไร ฯลฯ”

- แต่ SROI เป็นวิธีหนึ่งที่จะช่วยในการสร้างระบบความคิดของเรา
- สำหรับ SROI ตัวเงินจะถูกใช้เพื่อที่จะประเมินความสำคัญโดยเปรียบเทียบในผลลัพธ์ที่มีความแตกต่างกัน

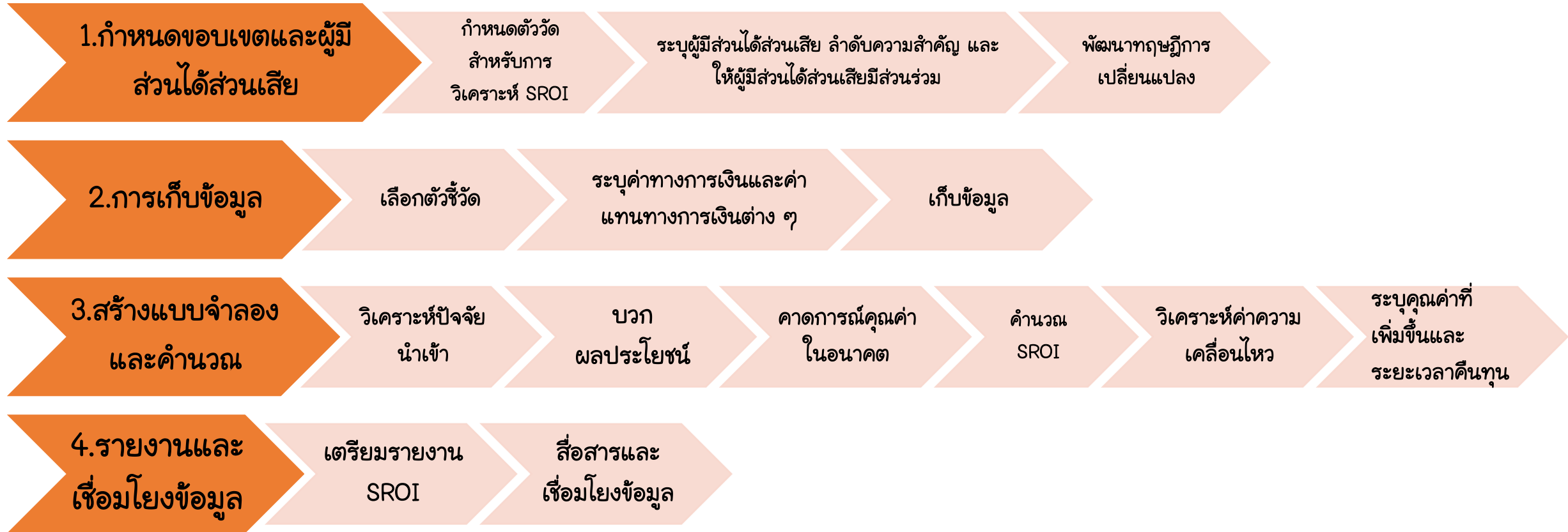


ถ้าเราไม่สามารถ **“วัดได้”**

เราก็ไม่สามารถ

“พัฒนา” ได้ดี

การวิเคราะห์ SROI 4 ขั้นตอน



การวิเคราะห์แบบ SROI ไม่ได้จำกัดการประเมินผลเพียงแค่ตัวเลข แต่เป็นการใช้กรอบการวิเคราะห์วิธีการแบบองค์รวมจากการมีส่วนร่วม เพื่อประเมินความคุ้มค่าของการสนับสนุนด้านงบประมาณและผลตอบแทนจากความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น

Applying the principle of stakeholder involvement - how involving people helps



IDENTIFYING OTHER
STAKEHOLDERS



DETERMINING OUTCOMES



HELPING US IDENTIFY HOW
MUCH CHANGED AND FOR
HOW MANY PEOPLE



UNDERSTAND HOW
IMPORTANT CHANGES ARE



UNDERSTAND HOW MUCH
IS CAUSED BY AN ACTIVITY



HELPING TO VERIFY THE
RESULTS

INPUT - OUTPUT

INPUT = ทรัพยากร/งบ/การลงทุนของ Stakeholders นั้นที่ใช้ในการร่วมกิจกรรม

OUTPUT = ผลลัพธ์ที่เป็นรูปธรรมจากกิจกรรมที่เกิดขึ้นกับ Stakeholders นั้น

- Financial input อาจเป็นงบการสนับสนุน เงินบริจาค เป็นต้น
- Non- financial input อาจเป็นเวลา องค์กรความรู้ วัสดุอุปกรณ์ เป็นต้น
- Stakeholders บางรายอาจไม่มี Input

ไม่มี Input, ไม่มีกิจกรรมที่เกิดขึ้น, ไม่มี Output ผลลัพธ์ของกิจกรรม

แต่สามารถเกิด Outcome หรือได้รับการเปลี่ยนแปลง/ผลกระทบบางอย่างได้

- Financial Input เช่น งบประมาณโครงการ/เงินบริจาค (Grant) สามารถลงตัวเลขมูลค่าได้ง่ายตามตัวเลขที่ได้รับ แต่สำคัญอย่างยิ่งที่ต้องพิจารณา ค่าใช้จ่ายจริงทั้งหมดที่เกิดขึ้นในการจัดกิจกรรม (Full Cost)
- Input ปกติจะตีมูลค่าโดยใช้ “มูลค่าราคา” ที่เราต้องจ่ายให้กับ Stakeholder ในการทำให้เกิดกิจกรรมนั้นๆ

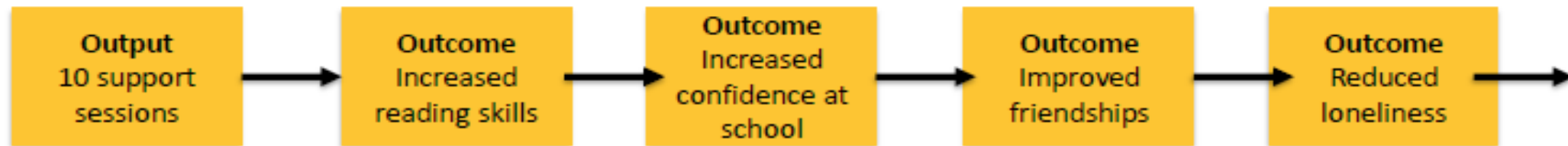
ข้อยกเว้นสำหรับมูลค่าเวลาที่กลุ่มเป้าหมายผู้รับประโยชน์มาใช้ในการเข้าร่วม/รับบริการของกิจกรรม

OUTPUT VS OUTCOME

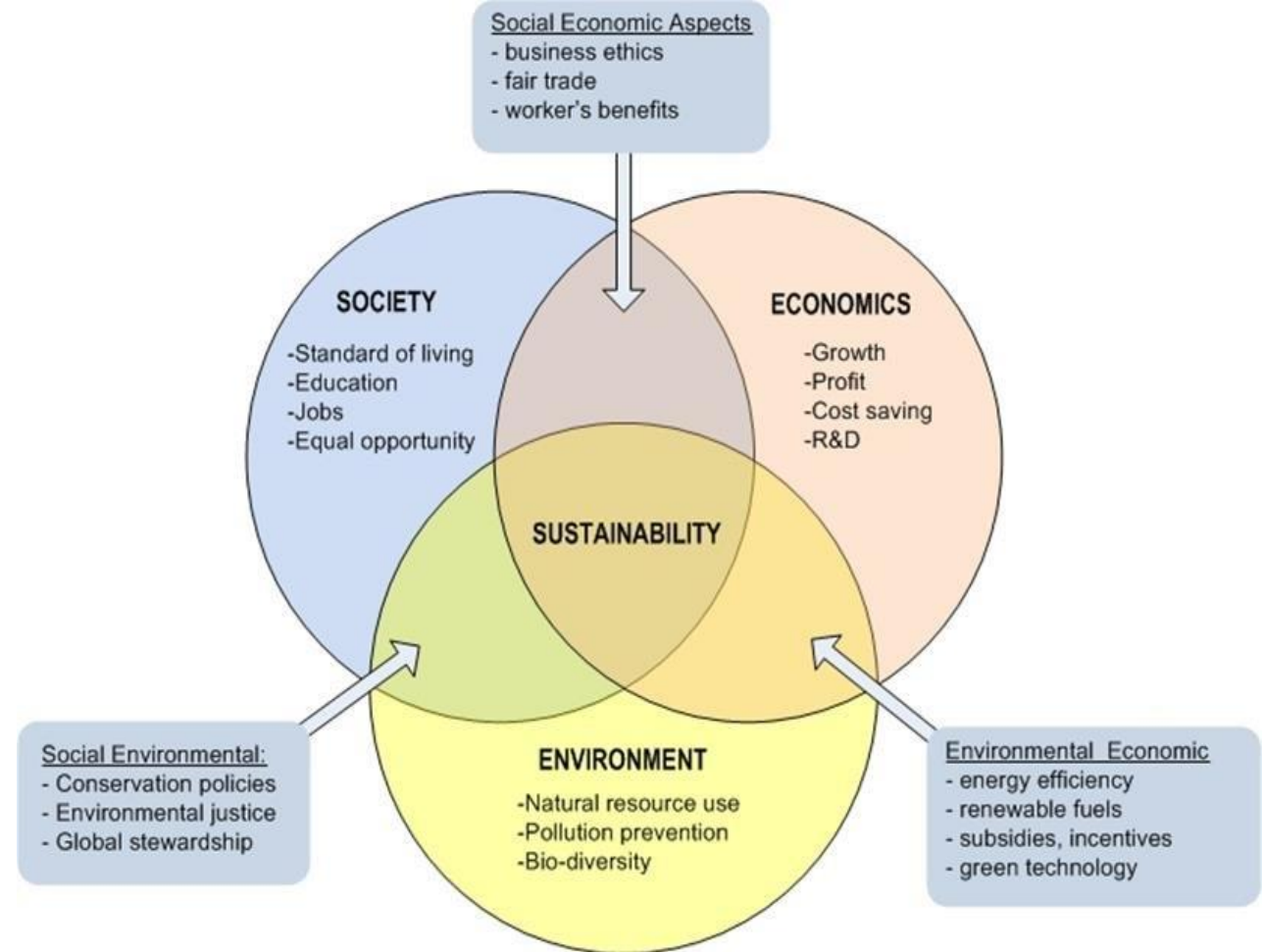
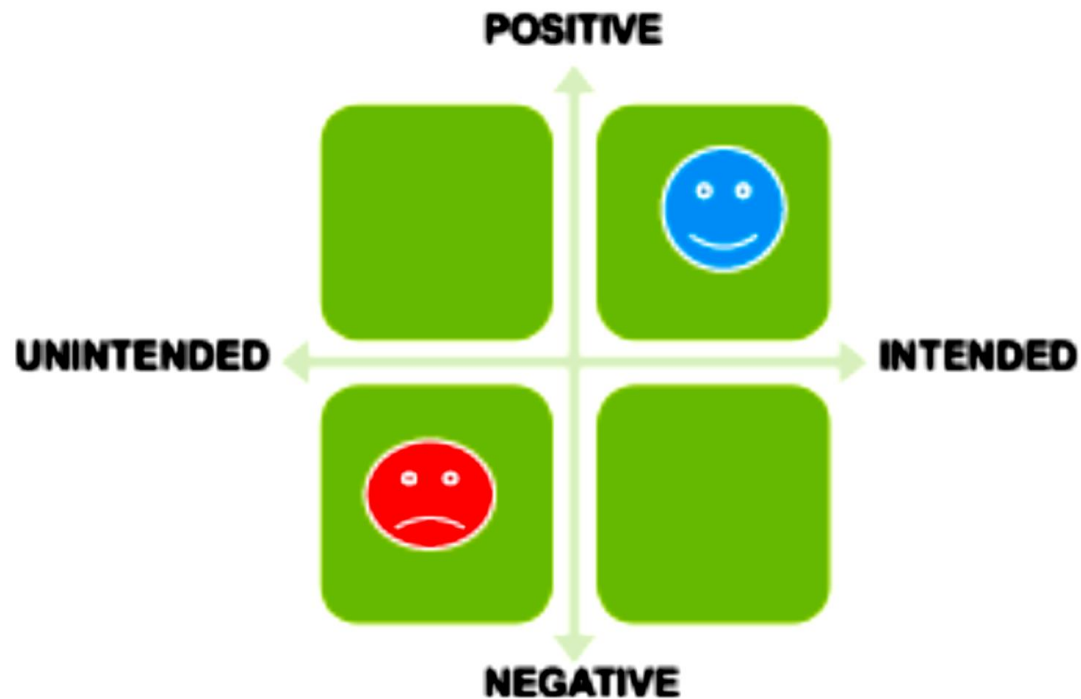
OUTPUT	OUTCOME
• <u>เป็นผลลัพธ์เป็นรูปธรรม สังเกตง่าย</u> • จำนวนคนที่เข้าร่วมกิจกรรม • ค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้น • จำนวนครั้งในการให้บริการ • งบประมาณในการสนับสนุน • ปริมาณต้นไม้ที่ต้นที่ได้ปลูก • ปริมาณน้ำเสียที่ล้นที่ได้รับการบำบัด	• <u>ต้องใช้การติดตามสังเกต</u> • “การเปลี่ยนแปลง” ที่สะท้อนถึงประโยชน์ที่ได้รับหรือผลเสียที่เกิดขึ้นต่อ stakeholders • Outcome สามารถเกิดขึ้นได้กับทุก stakeholder ไม่ว่ากลุ่มนั้นจะมี input, activity หรือ output • ยากในการสังเกตว่าเกิดขึ้น เช่น โอเคดี ทัศนคติ ความเชื่อ ความเป็นอยู่ ความสุข เป็นต้น

Well-defined outcomes - examples

- Imagine you are a young person aged 10-13 receiving a service designed to increase your reading literacy skills
- Identify potential outcomes from the following chain, and ultimately what could be a well-defined outcome?



Outcome Understand what changes



But remember, we need to understand all outcomes!



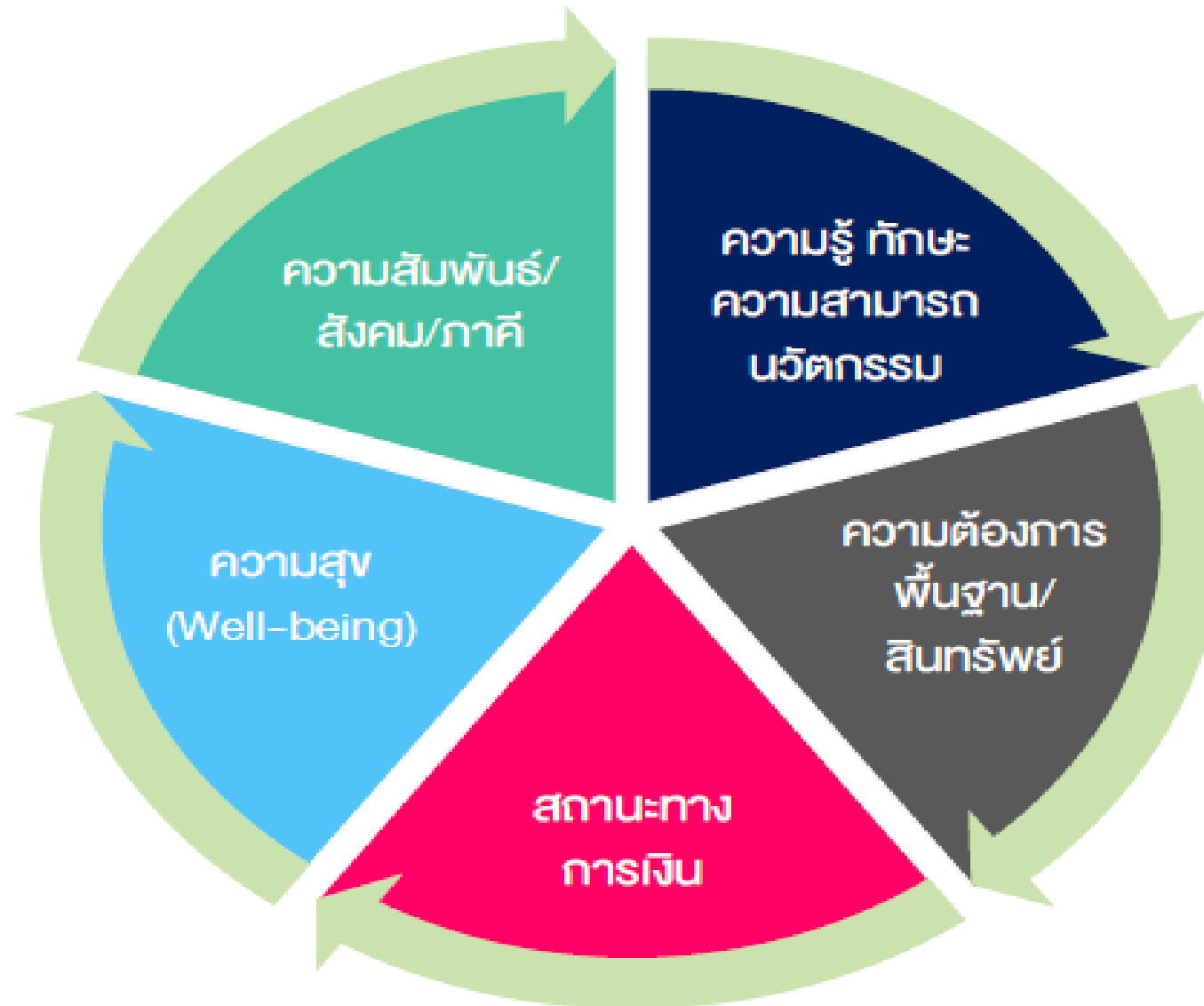
อะไรคือความน่าเชื่อถือในการประเมินโครงการของเรา

Accountability กับสิ่งที่เราต้องการทำ (ผลลัพธ์ที่คาดหวังให้
เกิดขึ้นกับกลุ่มเป้าหมาย)



Accountability กับทุกสิ่งจากการกระทำของเรา (ผลลัพธ์ที่
คาดหวัง ไม่คาดหวัง ด้านบวก ด้านลบ)

มิติผลกระทบสำคัญ



ตรวจสอบOutcome

ตาม stakeholders แต่ละกลุ่มถึงสิ่งที่พวกเขาคิดว่าจะเกิดการเปลี่ยนแปลงขึ้นและคิดว่ามันเกิดจากกิจกรรมของเราอย่างน้อยแค่ไหน

ตรวจสอบ – Involving Stakeholder

- Data collection (เชิงปริมาณ - แบบสอบถาม)
- Outcome consultation (เชิงคุณภาพ - สัมภาษณ์กลุ่ม/เชิงลึก)



การปรับปรุงรูปแบบกิจกรรม/โครงการ

>> Service Improvement

Which outcome are most important ?
(Quantity, Duration, Value, Causality)

If there were **some UNINTENDED outcomes**,
what would you do?

If there were any **NEGATIVE outcomes**, is there
anything you can do to prevent these outcomes from
happening or is there anything you can do to reduce their effect?



Conclusions - Outcome

- Outcome อาจเป็นผลทางบวก ผลทางลบ และเป็นผลที่เกิดจากความตั้งใจ และเกิดจากความไม่ตั้งใจ
- Outcome หนึ่งนำไปสู่ outcome หนึ่งเสมอ >> **เราจะเชื่อมโยงผลความสัมพันธ์ไปถึงจุดใด?**
- ถ้าเราพบว่าคุณค่าของผลลัพธ์ต่อ Stakeholder มันเกิดขึ้นยาวนานหลังจากกิจกรรมที่เราทำไปแล้ว
>> มันอาจจะหมายถึง องค์กร/หน่วยงานอื่นๆ ที่มีส่วนร่วมด้วยเหมือนกัน เราอาจต้องเริ่ม ทำงานกับ
กลไกสนับสนุนอื่นๆด้วย เพื่อให้เกิดการขยายผล
- ข้อมูลที่ปรากฏจาก outcome มีประโยชน์มากในการนำมาสู่การปรับรูปแบบของกิจกรรม การ
เชื่อมโยงพันธมิตรที่เกี่ยวข้อง



Conclusion - Indicators

- จำนวนตัวชี้วัดเท่าไร ?
 - The **MINIMUM NECESSARY** for your purpose – to give you confidence to **MAKE DECISION**
- จำนวน/ปริมาณของการเปลี่ยนแปลง สำคัญกว่า จำนวนของตัวชี้วัด
- ตรวจสอบ Indicators
 - Measure **what matter** not what easy to measure
 - Balance of Subjective Objective | Direct | Indirect

ข้อควรระวัง !!

- HOW BIG the SAMPLE should be
 - Stakeholders and Segmentation
 - Redefine your scope
 - Defensible (Transparency)
- DO NOT DOUBLE COUNT OUTCOMES
 - Dealing with a CHAIN OF EVENTS
 - Am I counting the SAME VALUE, for the SAME STAKEHOLDER, TWICE ?

Outcome Duration / Benefit Period

- Does the outcomes sustain without the intervention ?
- If so, how long does it last ?
- And for how long can you credibly say **the Change still has a strong causal link to activities ?**

การประเมินมูลค่า ?

COMPARISON : Relative Importance of Difference Outcomes



VALUATION METHOD

1. COST-RELATED METHODS

- Changes in Money
- Changes in resource availability

2. VALUE-BASED METHODS

- **Stated preference**
 - Contingent value method (CVM)
 - Willing to PAY (WTP) , Willing to AVOID (WTA), Willing to ACCEPT Compensation (WTAC)
 - Choice modelling method
- **Revealed preference**
 - Hedonic pricing method (e.g. Housing, Property)
 - Travel cost method (TCM) (e.g. local service)
 - Observed spending on related goods (e.g. leisure)
- **Life Satisfaction**

[Stated preference] Contingent Valuation

How much it's worth to you ?

- Pay to have something ? [WTP]
- Pay to avoid something ? [WTA]
- Compensation for accept something ? [WTAC]

[Revealed Preference]

Using (average) spend by others to reveal value

- Hedonic pricing method (e.g. Housing, Property)
- Travel cost method (TCM) (e.g. local service)
- Observed spending on related goods (e.g. leisure)

Hedonic	• “HOUSE PRICE” reveal the value of a <u>“BETTER SCHOOL”</u>
TCM	• <u>“TRAVELLING COST”</u> to temple reveal the value of <u>“PEACE of MIND”</u>
Observed related spending	• “HEALTH INSURANCE” reveal what it is worth to get <u>“GOOD HEALTH CARE”</u> • average spend on “SECURITY SYSTEM” reveal what is worth for to <u>“FEEL SAFE”</u> in your home

Calculating the value of each year

Stakeholders		Outcomes			Impact	Calculating Social Return				
Who do we have an effect on and who has effect on us	(Sub groups)	How would you measure it?	Duration	Value	Quantity times financial proxy, less deadweight and attribution	Discount rate (3.5%)				
			How long did it last?	What is the value proxy?		Year 1	Year 2	Year 3	Year 4	Year 5
Elderly/ Disabled residents	Residents without dementia (27)	Number of residents spending at least 4 weeks less time in family/ Health service care out of their homes and as a consequence reporting not losing independence and dignity	1	£5,820	£29,027	£29,027	£0	£0	£0	£0
		Number of residents who report improvement in physical health and who go to doctors atleast 4 times less a year	2	£300	£4,050	£4,050	£3,645	£0	£0	£0
		Number of residents who spent at least 2 hours a week in company of new friends and reported feeling less isolated as a consequence (at least 3 step improvement on an isolation scale of 1-10)	2	£74	£1,332	£1,332	£1,332	£0	£0	£0
		Number of residents who experienced at least 2 less contract a week with neighbour, reported feeling more isolated as a consequence (at least 3 step improvement on isolation scale of 1-10)	2	-£74	-£592	-£592	-£592	£0	£0	£0
		Number of residents who experienced at least 2 less contracts a week with neighbour	2	-£260	-£2,873	-£2873	-£2873	£0	£0	£0

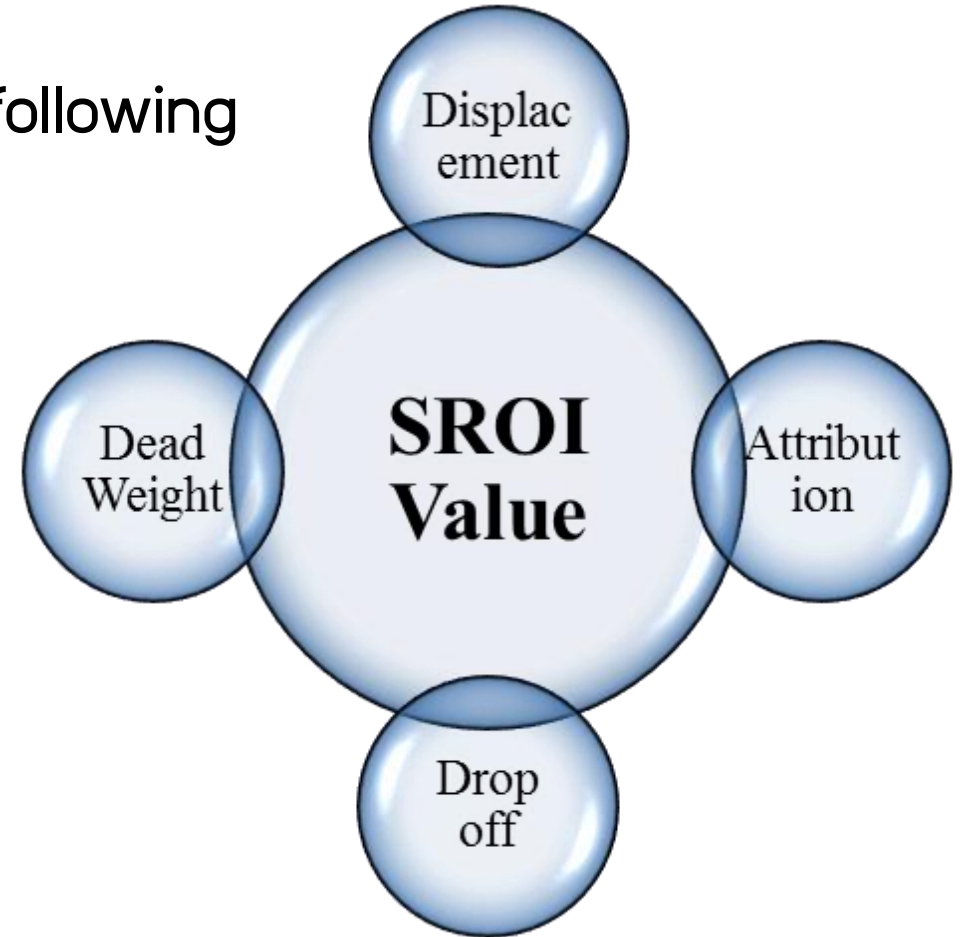
Calculating Net Present Value (NPV) & SROI

Stakeholders		Inputs	Duration	Impact	Calculating Social Return				
Who do we have an effect on and who has effect on us	(Sub groups)	Description & value	How long did it last?	Quantity times financial proxy, less deadweight and attribution	Discount rate (3.5%)				
					Year 1	Year 2	Year 3	Year 4	Year 5
Elderly/ Disabled residents	Residents without dementia (27)	Time = £0	1	£ 29,027.00	£ 29,027.00	£ -	£ -	£ -	£ -
			2	£ 4,050.00	£ 4,050.00	£ 3,645.00	£ -	£ -	£ -
			2	£ 1,332.00	£ 1,332.00	£ 1,332.00	£ -	£ -	£ -
			2	-£ 592.00	-£ 592.00	-£ 592.00	£ -	£ -	£ -
			2	-£ 2,873.00	-£ 2,873.00	-£ 2,873.00	£ -	£ -	£ -
	Residents with some dementia(3)		1	£ 4,147.00	£ 4,147.00	£ -	£ -	£ -	£ -
			1	£ 5,292.00	£ 5,292.00	£ -	£ -	£ -	£ -
Health Service (1)	Local doctor	nurse time = £1,728							
	Hospital	£0	1	£68,061	£ 68,061.00	£ -	£ -	£ -	£ -
Local authority (1)		7,500 meals annually = £22,425	-	£ -	£ -	£ -	£ -	£ -	£ -
Wheels-to-meals volunteers (retired) (5)		time (at min wage) 5 volunteers x 3 hrs x 5 days x 50 wks x £6 = £22,500	-	£ -	£ -	£ -	£ -	£ -	£ -
Total		£ 46,653.00		£ 108,444.00	£ 108,444.00	£ 1,512.00	£ -	£ -	£ -

Present Value of Each year	£ 104,776.81	£ 1,411.47	£ -	£ -	£ -
Total Present Value	£ 106,188.28				
Social Return £ per £	2.28				

Corrective Measures

In order to reduce the risk of over claiming, following factors needs to be considered:



Understanding impact

- **Deadweight:** what would have happened anyway?
- **Attribution:** how much is down to this project, and how much down to other factors?
- **Displacement:** Has your activity just resulted in a Move, not a net change? If so, what% of the outcome is just a move ?
- **Drop off:** how long does the outcome last (benefit period), and does the effect 'drop off' over time?

DEADWEIGHT

Deadweight

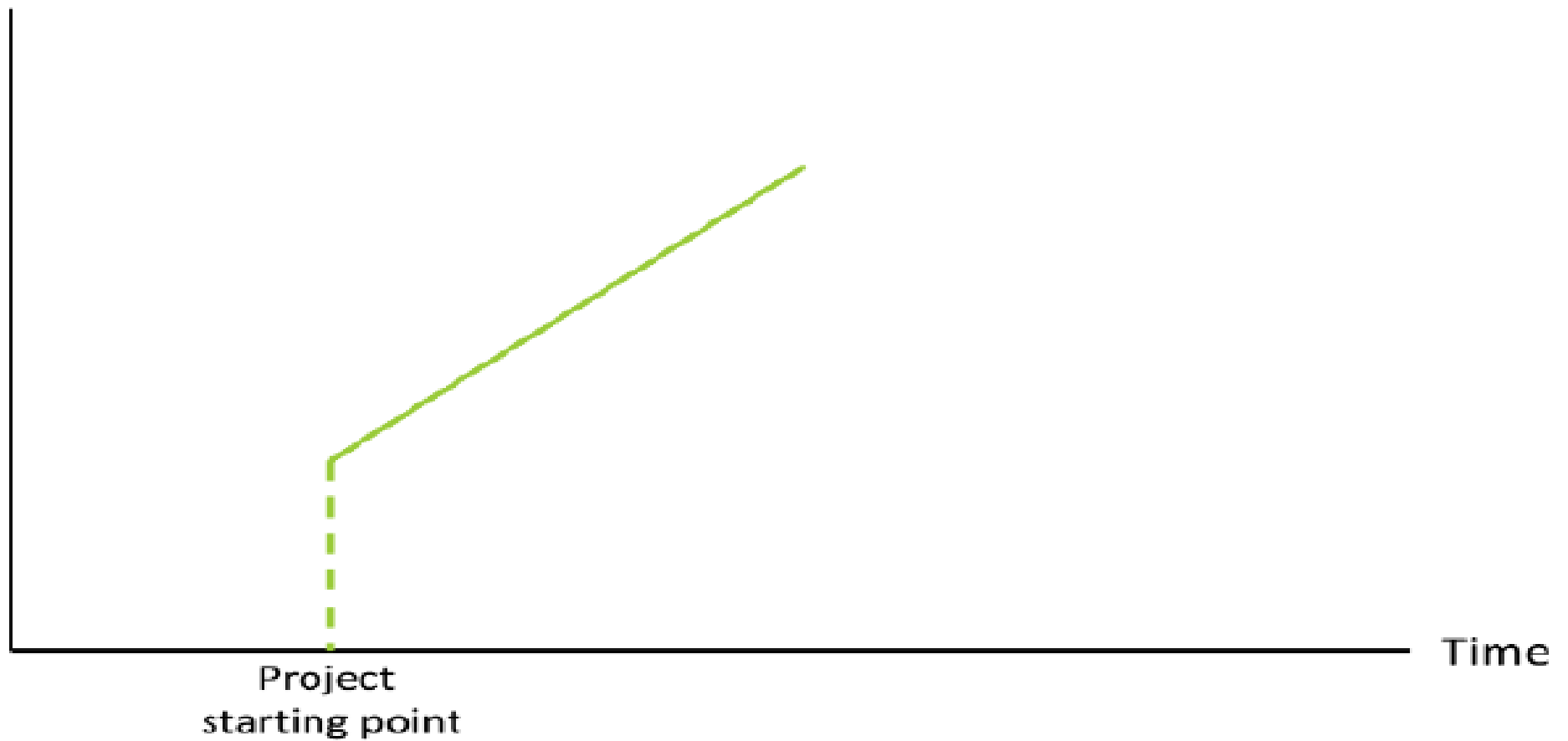
Outcomes



DEADWEIGHT

Deadweight

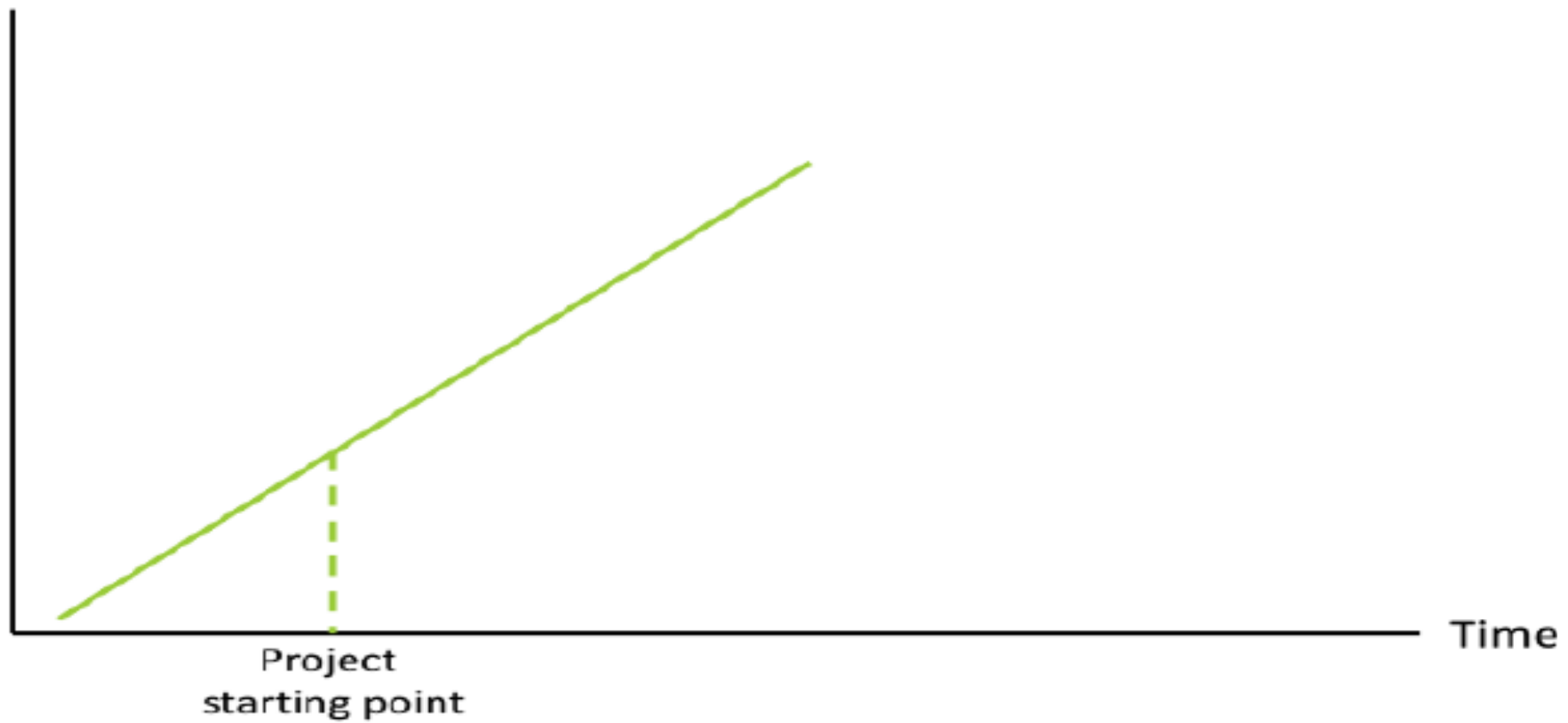
Outcomes



DEADWEIGHT

Deadweight

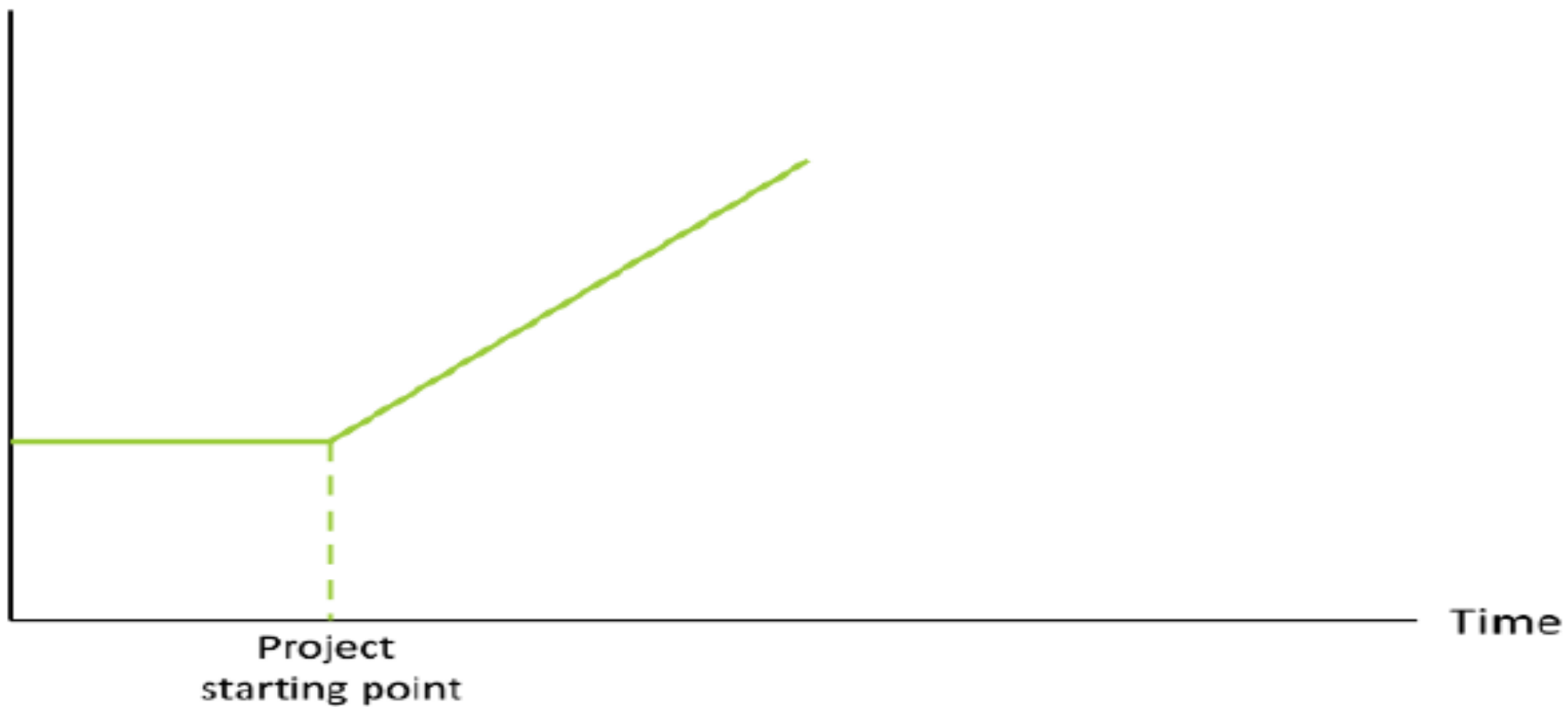
Outcomes



DEADWEIGHT

Deadweight

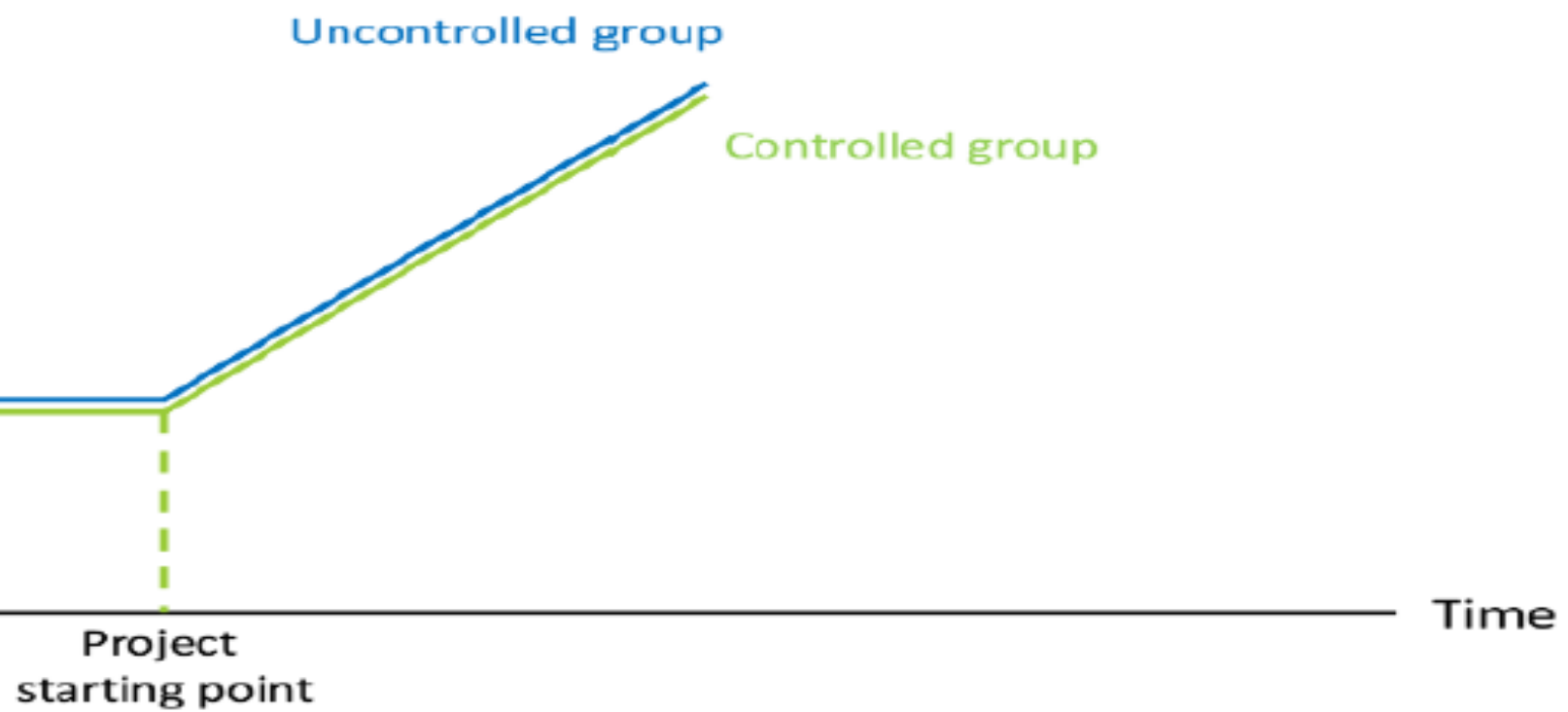
Outcomes



DEADWEIGHT

Deadweight

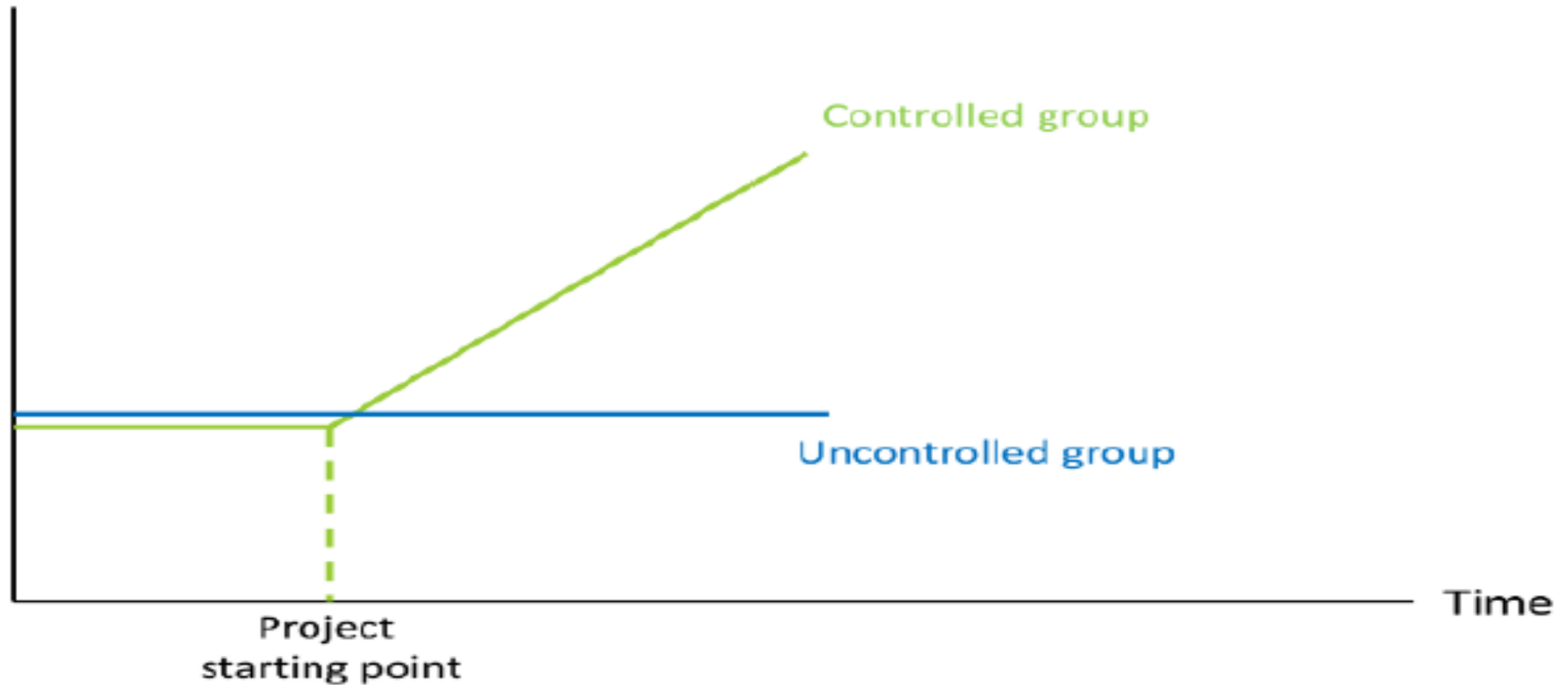
Outcomes



DEADWEIGHT

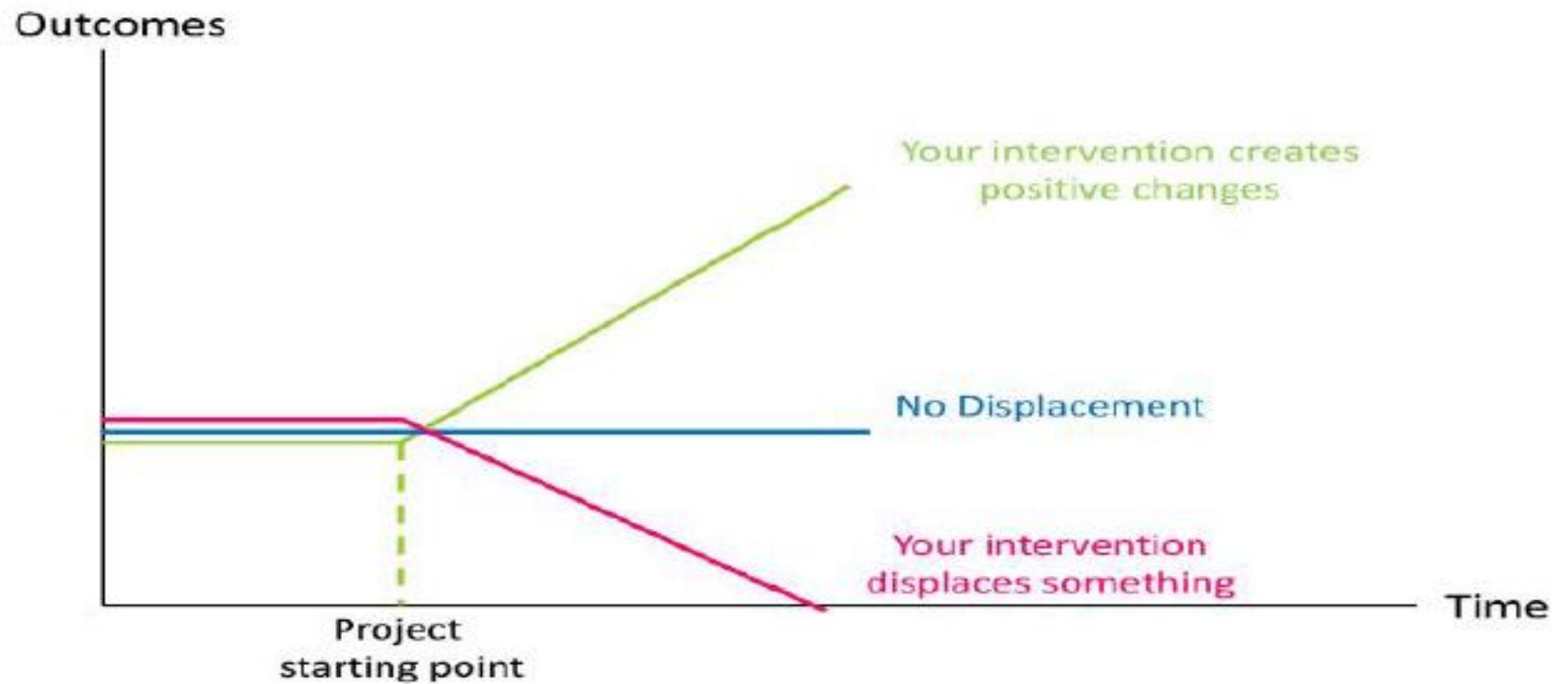
Deadweight

Outcomes



DISPLACEMENT

Displacement



Attribution

- *Attribution* – how much credit can your organisation take for the outcomes?
 - Expressed as a percentage
 - Not an exact science
- Methods:
 - Based on your understanding of the journey of change
 - Involve stakeholders – interviews or surveys
 - Consult with other organisations

VALUE/IMPACT

=

OUTCOME

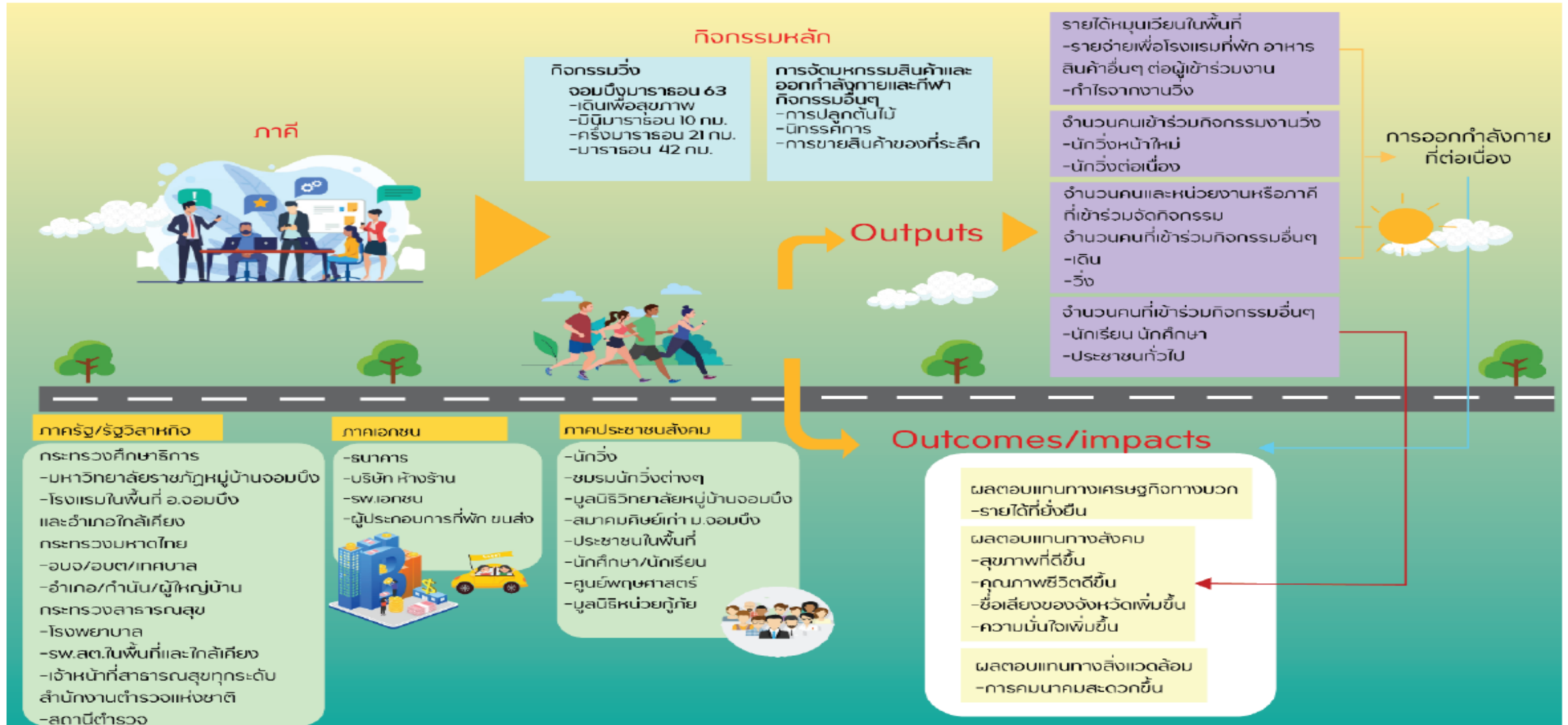
-

(DEADWEIGHT, DISPLACEMENT, ATTRIBUTION, DROPOFF)

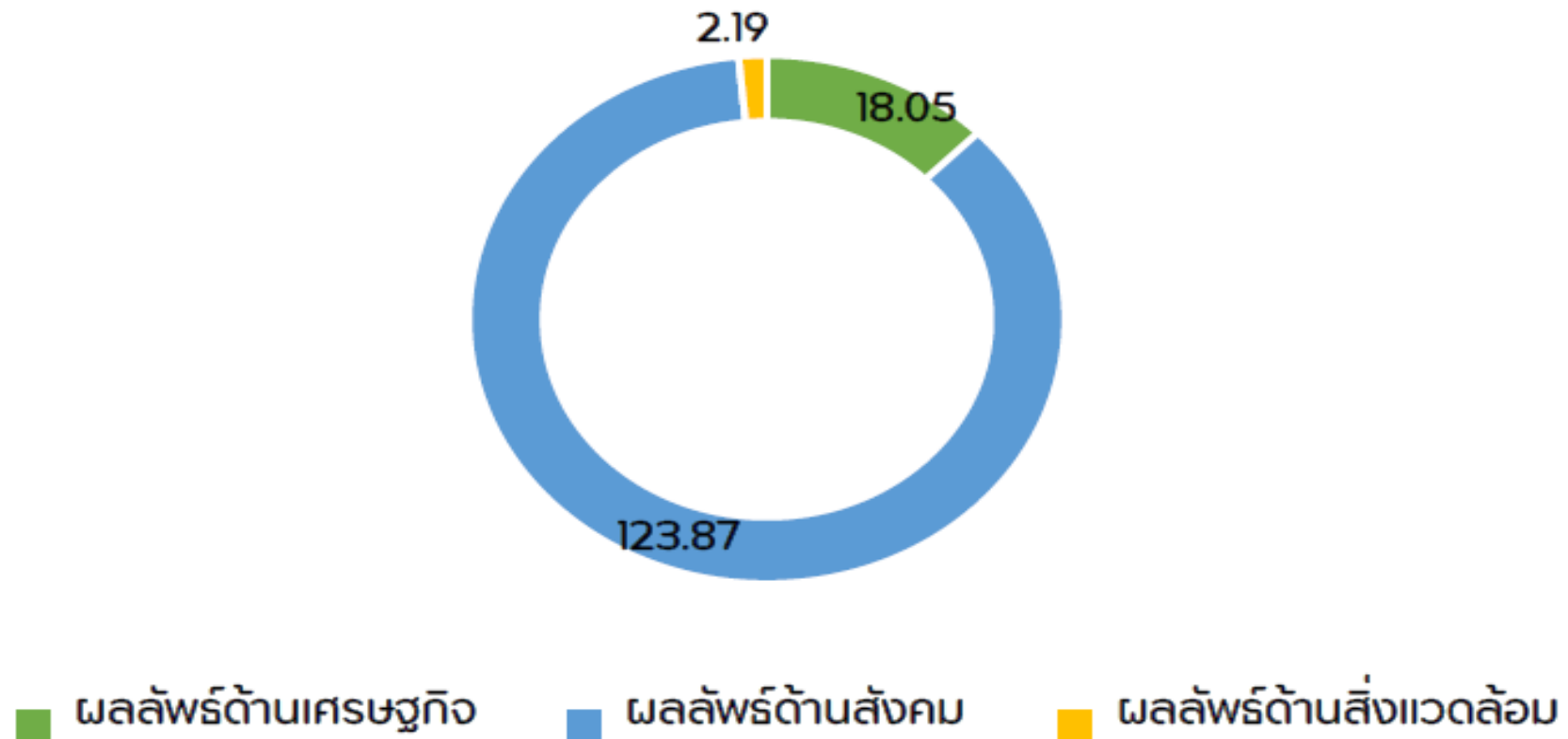
SROI Calculation

$$\frac{\text{TOTAL VALUE}}{\text{TOTAL INPUT}} = \text{SROI}$$

ตัวอย่างการเขียนแผนที่ผลลัพธ์ : โครงการวิ่งเพื่อสุขภาพ



มูลค่าปัจจุบันของผลประโยชน์รวม(ล้านบาท)



ตัวอย่างการประเมินโครงการตามรายยุทธศาสตร์



ยุทธศาสตร์ที่ 1
นวัตกรรมด้านสิ่งแวดล้อมและ
พลังงาน



ยุทธศาสตร์ที่ 2
นวัตกรรมด้านอาหารและสุขภาพ
และการดูแลผู้สูงอายุ



ยุทธศาสตร์ที่ 3
ล้านนาสร้างสรรค์

ผลการประเมินรายยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์ที่ 1 นวัตกรรมด้านสิ่งแวดล้อมและพลังงาน : จำนวน 9 โครงการ

1. โครงการบริหารจัดการชีวมวลเหลือใช้ครบวงจร มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
2. โครงการการวิเคราะห์โครงการรายจ่ายไฟฟ้าหมู่บ้านห่างไกลด้วยพลังงานทดแทน
3. โครงการการสร้างศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีและต้นแบบระบบผลิตก๊าซไบโอมีเทน (CBG)
4. โครงการพัฒนาระบบสารสนเทศการติดตามและเฝ้าระวังสถานการณ์น้ำเพื่อการเตือนภัยน้ำท่วมระยะที่ 2 และ 3
5. โครงการสาธิตการพัฒนาผลิตภัณฑ์ด้านพลังงานทดแทนในรูปแบบวิสาหกิจเพื่อสังคมตามแนวนโยบายบริษัทประชารัฐสามัคคี
6. โครงการสำรวจและติดตามผลการทำางานของระบบผลิตก๊าซชีวภาพในฟาร์มปศุสัตว์
7. โครงการสาธิตการพัฒนาวิธีตรวจติดตามการใช้พลังงานภายในโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาด้วยระบบ Real Time Power Monitoring
8. โครงการส่งเสริมการผลิตก๊าซชีวภาพสำหรับน้ำเสียจากโรงงานเกษตรอุตสาหกรรม

ผลการประเมินรายยุทธศาสตร์

โครงการ	มูลค่าปัจจุบันของผลลัพธ์ ทั้งหมดตลอดอายุโครงการ	มูลค่าปัจจุบันต้นทุนทั้งหมด	SROI
1. โครงการบริหารจัดการชีวมวลเหลือใช้ครบ วงจรมหาวิทยาลัยเชียงใหม่	121,089,264.59	83,150,000.00	1.46
2. โครงการการวิเคราะห์โครงการรายจ่ายไฟฟ้า หมู่บ้านห่างไกลด้วยพลังงานทดแทน	2,553,572,306.18	750,967,774.10	3.40
3. โครงการการสร้างศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยี และต้นแบบระบบผลิตก๊าซไบโอมิเทน (CBG)	314,750,805.43	158,782,566.94	1.98

ผลการประเมินรายยุทธศาสตร์

โครงการ	มูลค่าปัจจุบันของผลลัพธ์ ทั้งหมดตลอดอายุโครงการ	มูลค่าปัจจุบันต้นทุนทั้งหมด	SROI
4. โครงการพัฒนาระบบสารสนเทศการติดตาม และเฝ้าระวังสถานการณ์น้ำเพื่อการเตือนภัยน้ำ ท่วมในพื้นที่เสี่ยงภัยน้ำท่วมจังหวัดชัยวราย ระยะที่ 2 และ 3	592,824,525.68	37,274,173.50	15.90
5. โครงการสาธิตการพัฒนาผลิตภัณฑ์ด้าน พลังงานทดแทนในรูปแบบวิสาหกิจเพื่อสังคม ตามนโยบายบริษัทประชารัฐสามัคคี	378,300,315.95	203,378,107.00	1.86

ผลการประเมินรายยุทธศาสตร์

โครงการ	มูลค่าปัจจุบันของผลลัพธ์ทั้งหมด ตลอดอายุโครงการ	มูลค่าปัจจุบันต้นทุนทั้งหมด	SROI
6. โครงการสาริตการใช้ประโยชน์จากก๊าซไบโอมีเทน ด้วยระบบท่อส่งก๊าซ (City Gas Grid) เพื่อทดแทน ก๊าซหุงต้มในภาคครัวเรือน	3,112,990.28	10,891,529.77	0.29
7. โครงการสำรวจและติดตามผลการดำเนินงานของ ระบบผลิตก๊าซชีวภาพในฟาร์มปศุสัตว์	171,047,401.27	9,486,700.00	18.03

ผลการประเมินรายยุทธศาสตร์

โครงการ	มูลค่าปัจจุบันของผลลัพธ์ทั้งหมด ตลอดอายุโครงการ	มูลค่าปัจจุบันต้นทุนทั้งหมด	SROI
8. โครงการสาธิตการพัฒนาวีธีตรวจติดตามการใช้พลังงานภายในโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาด้วยระบบ Real Time Power Monitoring	11,672,918.77	9,779,318.04	1.19
9. โครงการส่งเสริมการผลิตก๊าซชีวภาพสำหรับน้ำเสียจากโรงงานเกษตรอุตสาหกรรม	335,391,733.36	135,000,000.00	2.48
รวม	4,481,762,261.51	1,398,710,169.35	3.20

ตัวอย่างกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียยุทธศาสตร์ ที่ 1



ชาวบ้าน ต.บ้านทับ อ.แม่แจ่ม
จ.เชียงใหม่, ชาวบ้าน เทศบาล
ต.แม่จัน เชียงราย และ ชุมชน
บ้านโรงวัว หมู่ที่ 1 เป็นต้น



กระทรวงพลังงาน
MINISTRY OF ENERGY



ผลการประเมินรายยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์ที่ 2 นวัตกรรมด้านอาหารและสุขภาพ และการดูแลผู้สูงอายุ : จำนวน 10 โครงการ

1. โครงการพัฒนาระบบและกลไกเพื่อสุขภาวะเด็กปฐมวัยในพื้นที่ภาคเหนือ
2. โครงการการพัฒนารูปแบบการจัดการระบบดูแลและเสริมคุณภาพชีวิตทุกกลุ่มวัยด้วยระบบสุขภาพอำเภอในเขตสุขภาพที่ 1
3. โครงการศูนย์พัฒนาศักยภาพการบริการสปาเพื่อสุขภาพ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
4. โครงการการดูแลรักษาผู้ป่วยปากแหว่งเพดานโหว่ทางทันตกรรมอย่างยั่งยืน
5. โครงการควบคุมโรคพิษสุนัขบ้าและการจัดการปัญหาสุนัขแบบมีส่วนร่วมจากชุมชนอย่างยั่งยืนในจังหวัดเชียงใหม่
6. โครงการอุทยานวิจัยนวัตกรรมสมุนไพรภาคเหนือ
7. โครงการมหาวิทยาลัยเชียงใหม่อาหารปลอดภัย (Food safety CMU)
8. โครงการการพัฒนาศักยภาพและยกระดับมาตรฐานการผลิตสินค้า OTOP เกษตรแปรรูปสู่สากล
9. โครงการนวัตกรรมข้าวลำไยออบคุณภาพพิเศษเพื่อพัฒนาอุตสาหกรรมข้าวและชาวนาไทย 4.0
10. ชุดโครงการน้ำตาลลำไย

ผลการประเมินรายยุทธศาสตร์

โครงการ	มูลค่าปัจจุบันของผลลัพธ์ทั้งหมด ตลอดอายุโครงการ	มูลค่าปัจจุบันต้นทุนทั้งหมด	SROI
1. โครงการกิจกรรมพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร สำหรับผู้สูงอายุในอนาคต ภายใต้โครงการพัฒนา อุตสาหกรรมอาหารแปรรูป	34,078,700	2,600,000.00	13.11
2. โครงการการพัฒนารูปแบบการจัดการระบบ ดูแลและเสริมคุณภาพชีวิตทุกกลุ่มวัยด้วยระบบ สุขภาพอำเภอในเขตสุขภาพที่ 1	259,436,183.44	14,060,300.00	18.45

ผลการประเมินรายยุทธศาสตร์

โครงการ	มูลค่าปัจจุบันของผลลัพธ์ ทั้งหมดตลอดอายุโครงการ	มูลค่าปัจจุบันต้นทุนทั้งหมด	SROI
3. โครงการศูนย์พัฒนาศักยภาพการบริการส ปาเพื่อสุขภาพ	34,860,114	4,000,000	8.72
4. โครงการการดูแลรักษาผู้ป่วยปากแหว่ เพดานโหว่ทางทันตกรรมอย่างยั่งยืน	742,340,213.60	75,504,500.00	9.83
5. โครงการควบคุมโรคพิษสุนัขบ้าและการ จัดการปัญหาสุนัขแบบมีส่วนร่วมจากชุมชน อย่างยั่งยืนในจังหวัดชัยภูมิ	11,813,784.29	1,950,392.71	6.06

ผลการประเมินรายยุทธศาสตร์

โครงการ	มูลค่าปัจจุบันของผลลัพธ์ทั้งหมด ตลอดอายุโครงการ	มูลค่าปัจจุบันต้นทุนทั้งหมด	SROI
6. โครงการอุทยานวิจัยนวัตกรรมสมุนไพร ภาคเหนือ	3,477,312.38	33,044,100.00	0.105
7. โครงการมหาวิทยาลัยเชียงใหม่อาหารปลอดภัย (Food safety CMU)	38,759.72	6,508,495.00	0.006
8. โครงการการพัฒนาศักยภาพและยกระดับ มาตรฐานการผลิตสินค้า OTOP เกษตรแปรรูปสู่ สากล	413,747,642.31	40,749,300.00	10.15

ผลการประเมินรายยุทธศาสตร์

โครงการ	มูลค่าปัจจุบันของผลลัพธ์ทั้งหมด ตลอดอายุโครงการ	มูลค่าปัจจุบันต้นทุนทั้งหมด	SROI
9. โครงการนวัตกรรมข้าวลำไยอ่อน คุณภาพพิเศษเพื่อพัฒนาอุตสาหกรรมข้าว และชาวนาไทย 4.0	490,583,561.73	25,900,607.98	18.94
10. ชุดโครงการน้ำตาลลำไย	272,555,236.46	27,398,000.00	9.95
รวม	2,262,931,507.93	231,715,695.69	9.77

ตัวอย่างกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียยุทธศาสตร์ ที่ 2



ประชาชนที่อาศัยอยู่รอบบริเวณ
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้รับการ
ฉีดวัคซีนป้องกันโรคพิษสุนัขบ้า
และทำหมันสุนัขฟรี เป็นต้น



เกษตรกร



ผู้ป่วยและผู้ดูแล



ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของโครงการ

1.บทบาท: นักวิจัย คนถ่ายทอดองค์ความรู้ ผู้ใช้ประโยชน์

2.ลักษณะเฉพาะตัวของนักวิจัย: การสื่อสารและสร้าง Engagement

3.บริบทของสถาบัน

4.ผลประโยชน์ร่วมกันระหว่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

5.การสร้างการมีส่วนร่วมและความผูกพันกับฯ กับผู้ใช้ประโยชน์

อุปสรรคต่อความสำเร็จของโครงการ

1. ความหลากหลายของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีส่วนร่วมในโครงการวิจัยและบริการวิชาการ

2. บางโครงการในการเกิดผลกระทบจำเป็นต้องใช้เวลาในการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมและทัศนคติของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

คำถาม และการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น

